

Vårt Land

## GRØNÅS OG REALISME

Jeg hadde ikke forventet at en professor skulle starte med å ta mannen i stedet for ballen. I sitt innlegg i VL 8/12 kommer han med nedvurderende beskrivelser av meg, og sier jeg driver med grums, et belastet ord i den offentlige debatt, som vanligvis antyder fascistiske trekk.

Hvilke ”vitenskapelige realiteter” er det jeg vil bortforklare? Det er Grønås som fortvilet forsøker å komme bort fra historiske og vitenskapelige fakta, ved å late som om de ikke finnes; da slipper han å ta standpunkt til dem, og kan heller snakke om noe annet, hvilket han gjør.

I mitt første innlegg (til Alfsen) opplyste jeg at i 1995 skrev vitenskapsmennene at der ikke var grunnlag for å si at global oppvarming var menneskeskapt, eller at den skyldtes drivhusgasser. Til tross for dette lød den redigerte rapporten til politikerne på det motsatte. Dette står uimotsagt!

|Jeg har dokumentert at Manns hockeykølle-graf er basert på svindel. Dette står uimotsagt.

Min beskrivelse av Grønås’ omtale av 2007 rapporten var ”vage formuleringer”. Det jeg skrev var at den tyske vitenskapsmann Ernst Beck har analysert IPCCs 2007 rapport, og at IPCC gjorde forskjellige eksperimenter med hokeykøllla, basert på Manns data. Gå til kilden!

Jeg har påpekt at IPCCs litteraturliste stopper i 2005, og at de tallrike nye arbeider er ikke vurdert. Dette står uimotsagt.

Det er hyggelig at Grønås berømmer Lindzen som vitenskapsmann. Han er ikke den eneste høyt kvalifiserte forsker som Klimarealistene trekker veksler på. Lindzens styrke er at han står utenfor IPCC-sfæren og ikke er påvirket av den manipulering av data som er synliggjort i Hadley Centre (hovedleverandør av temperaturdata til IPCC) – East Anglia University skandalen. Det er åpenbart at man ikke lenger kan ha tiltro til data fra IPCC. Når det gjelder graden av sensitivitet holder jeg meg til Lindzen, og vil anbefale Grønås å gjøre det samme,

Ved åpningen av klimamøtet i København sa da også delegaten fra Saudi Arabia at ”etter denne skandalen er alle tall fra IPCC kompromittert, og kan ikke brukes som grunnlag for beslutninger. Alt må gjennomgås pånytt fra bunnen av, og et resultat kan tidligst forventes i 2014.”

Min overskrift i mitt siste innlegg var: Korseth tar ikke feil. Redaksjonen endret den til Gønås tar feil, ikke helt det samme. Inge Johansen, som også har et innlegg i VL 8/12, får rette sin indignasjon mot debattredaktøren. Johansen sier mange vitenskapsmenn er enige (konsensus), men konsensus er ikke vitenskap.

IPCC påstår at CO<sub>2</sub> er en forurensede gass (pollutant), men denne påstanden er et falsum. CO<sub>2</sub> er ikke giftig, forurenser ikke og er livsnødvendig for mennesker, dyr og planter. Menneskelige utslipp av CO<sub>2</sub>, i forhold til den enorme CO<sub>2</sub> mengden i naturen, er så ubetydelige at de måles i promille, og påvirkningen på klimaet er knapt påvisbar.

Svenn Korseth sr  
Styreleder Klimarealistene  
[www.klimarealistene.com](http://www.klimarealistene.com)

