

PRESTRUD OM SEGALSTADS PÅSTANDER.

Direktør i CICERO, Pål Prestrud likte ikke Segalstads innlegg i Aftenposten 22/12, og kaller ham i Aftenposten 27/12 demagogisk for klimafornekter, noe som henspiller på holocaust fornekter, dvs som fornekter at millioner av jøder ble drept i konsentrasjonsleire. Ordet klimafornekter har jo ingen rasjonell språklig betydning, og anvendes som et skjellsord. Dette burde Prestrud kjenne seg for god til av hensyn til CICEROs omdømme.

Men Prestruds fortsettelse blir verre. Som offentlig ansatt, med direkte linjer til en politisk administrasjon som nettopp er blitt ydmyket i København, advarer han Segalstad mot misbruk av sin posisjon som universitetsansatt. Dette må oppfattes som en reell trussel fra Prestruds side, i seg selv et misbruk av stilling som offentlig ansatt. En slik holdning vil et flertall av den norske befolkning, som er tilhengere av ytringsfrihet, finne avskyelig og ikke akseptere.

Nå er Climategate blitt et begrep, og det er påvist av de data som IPCC og Prestrud har operert med i mange år er basert på juks. Ved åpningen av klimamøtet i København sa da også delegaten fra Saudi Arabia at "etter denne skandalen er alle tall fra IPCC kompromittert, og kan ikke brukes som grunnlag for beslutninger. Alt må gjennomgås pånytt fra bunnen av, og et resultat kan tidligst forventes i 2014." Man må spørre seg: hvem er det som desinformerer?

Når det gjelder NASAs feilaktige konklusjoner forlanger Prestrud dokumentasjon fra Segalstad, og det vil han sikkert få. Imidlertid har en kollega av Prestrud, prof. emeritus Seip, på neste side etter Prestruds innlegg, allerede bekreftet påstanden om feil fra NASA, men disse var blitt korrigert, og forskjellene var små, sies det, uten nærmere presisjon. Det henger i luften.

Det ser ut som om prof. Seip heller ikke har tatt inn over seg Climategate. Kanskje både Prestrud og Seip kunne kvalifisere til betegnelsen Climategate-fornekter?

Svenn Korseth sr
Styreleder Klimarealistene
www.klimarealistene.com