

NØDVENDIG SKEPSIS!

Klassekampen har den 11/2 et stort oppslag om klima, og klimarealister er nevnt. Som styreleder for Klimarealistene vil jeg gi noen korrigerende fakta. Klimarealistene er en upolitisk organisasjon. Vi vil at viktige samfunnsmessige avgjørelser skal bygge på vitenskapelige fakta. Slike fakta prøver vi å bringe ut til folket, og vi baserer oss på fagfelleverderte arbeider av internasjonalt anerkjente vitenskapsmenn.

Det er *vi* som bringer informasjon om ny forskning. IPCCs litteraturliste stopper i 2005, så nyere forskning er ikke hensyntatt. Drange vil finne svar på hvordan temperaturøkning kan finne sted uten CO₂ hvis han leser det banebrytende arbeidet til danske Henrik Svensmark (The Chilling Stars -2007) som jeg har sitert i en rekke artikler.

Det er ikke noe i veien med leseferdigheten hos Klimarealistene, og på dette enorme fagområdet foreligger der tallrike fagfelleverderte vitenskapelige artikler, som vi baserer oss på, og refererer til i det vi skriver. Man spør seg hva Benestad og Drange forsker på, nå når det fra IPCC er opplest og vedtatt at vitenskapen ligger fast! IPCCs rapportene er klima-alarmistenes bibel. Dog skal man bevilge en million kr. til Bjerknnessenteret.

Benestad nevner Climategate (som bidro til fiaskoen i København). E-poster mellom sentrale forskere bak IPCC rapporten viser klare brudd på forskningsetikk, og forsøk på å hindre at kritiske resultater ble publisert. Dette har fått stadig flere til å tvile på hele grunnlaget for IPCC- prosessen. Kina har nylig gjort det klart at man forventer at neste IPCC rapport også tar med skeptikernes vitenskapelig arbeider.

Climategate var bare toppen av isfjellet. I ettertid har vi nå fått Himalayagate, Amazonasgate og Hurricanegate, hvor IPCC på sviktende vitenskapelig grunnlag har spådd nedsmelting av Himalayas isbréer, omdanning av regnskogen i Amazonas til savanner, og sterk økning av stormer og nedbør. Lederen av IPCC, Pachauri, sier det skyldes en beklagelig feil, men de fleste forstår at når "gatene" kommer i serier skyldes det systemsvikt.

Og nå kommer Chinagate. I en artikkel av Joseph Aleo og Anthony Watt av 29/1-10 beskrives i detalj hvordan Phil Jones (East Anglia Univ.) og Wei-Chyung Wang (Univ. of Alabama) har manipulert temperaturdata fra landbaserte målestasjoner i Kina for å få til global oppvarming.

Det aller siste er Africagate hvor man på tvilsomt grunnlag, og til tross for vitenskapelige rapporter som viste det motsatte, i IPCCs 2007 rapport, med Pachauri som redaktør, forutsa at landbruksproduksjonen i Afrika ville falle med 50% i 2020. Bak dette står en marokkaner Ali Agoumi som svindlet med rapporter fra 3 nordafrikanske land. Agoumi lever bl.a. av gi råd om CO₂ kvoter

Det er avslørt at direktøren for IPCC, Rajendra K. Pachauri, som jo er medansvarlig for Kyoto-avtalens bestemmelse om klimakvoter, tjener store penger på omsetning av CO₂-kvoter, i likhet med Al Gore.

Iflg-Tora Skodvin var der en stor utskifting av forskergrupper mellom rapportene. Naturlig nok, da mange av dem som var med fra først av trakk seg ut da de så hvor dette bar hen. Det som hendte i 1995 var nok en medvirkende årsak.

Forskernes konklusjon var:

- 1.Ingen av undersøkelsene har gitt noe klart bevis for klimaendringer forårsaket av drivhusgasser.
- 2.Ingen av undersøkelsene har påvist noen klimaendring av menneskeskapte årsaker.
- 3.Enhver påstand om positiv påvisning av signifikante klimaendringer vil sannsynligvis forbli kontroversielle inntil man har kunnet redusere usikkerhetene rundt klimaets totale naturlige variabilitet

Til tross for dette konkluderte politikerne:

“Summen av bevis tyder på en påviselig menneskelig påvirkning på det globale klima”.

Man må ikke glemme at det er medlemslandenes politikere som bestemmer alt i IPCC; vitenskapen kommer i bakgrunnen.

Svenn Korseth sr
Styreleder Klimarealistene
www.klimarealistene.com

fredag, 12. februar 2010