

Klimapanelet, Cicero og hockeykølla

Kjell Stordahl, dr philos

Direktør for Cicero Pål Prestrud har i TU 0710 et innlegg om den berømte hockeykølla som IPCC presenterte i sin tredje hovedrapport (2001). Som kjent viste Hockeykølla at den globale temperaturen lå på et markant lavere nivå i Middelalderen enn nå 1000 år senere, og at temperaturen deretter gikk jevnt nedover frem til år 1900 for deretter å stige bratt oppover det siste 100-året. Den lille istiden var nærmest nullet ut i denne fremstillingen.

Prestrud prøver i sitt innlegg og bagatellisere Hockeykøllas betydning. I 2001 ble resultatene fra Michael Manns Hockeykølle brukt for alt den var verdt. En glimrende markedsføring! Den ble vist som bakgrunnsbilde på FNs klimapanels pressekonferanse, den ble brukt coverbilde på IPCCs tredje hovedrapport og den ble nærmest en form for logo for en katastrofal klimaendring!

Dette kan ikke bagatelliseres.

Ved å følge Hockeybladets retning skulle de globale temperaturprognoser gå til himmels. På denne tiden ble det ikke kommentert at det i tillegg var en usedvanlig kraftig El Niño som forsterket temperaturveksten.

Det har nå vist seg at den globale temperaturen ikke har steget de siste 9 årene. Markedsføringen med bruk av Hockeykølla kan vanskelig overvurderes og er nok en av grunnene til at de fleste nå tror at vi fremdeles er inne i en periode med global oppvarming.

Hva var det som var feil med Hockeykølla til Mann? For det første brukte Mann en statistisk prinsippal komponentanalyse på fullstendig feil måte. Dernest ga de furutrærne som var med i rekonstruksjonen av temperaturen ikke statistisk signifikante resultater. USAs National Academy of Science opprettet en komité som slo fast dette. Men historien slutter ikke her.

Professor Keith Briffa Climate Research Unit (CRU) ved East Anglia University også ledende forfatter fra IPCCs siste hovedrapport hadde arbeidet med tre-ring data fra Yamal området i Nord-Russland. Dermed ble disse dataene benyttet videre som underlag for Hockeykølla. Den canadiske statistikeren Steve McIntyre prøvde i mange år å få tak i Briffas Yamal data uten å lykkes. Briffa brukte dem i publikasjoner i mange år på 2000 tallet, men nektet å utlevere kildedataene. Så gjorde Briffa i 2008 en feil ved å sende inn en artikkel til Philosophical Transactions of the Royal Society. De tvang Briffa til å offentliggjøre sine underlagsdata. Det viste seg at Yamal tre-ring dataene for 1990 var basert på 10 levende trær og for 1995 på 5 levende trær, noe som selvsagt er alt for lite. Andre utvalg av trær i Yamal-området viser en svært mye lavere temperaturutvikling på 1990tallet.

Climategate lekkasjen fra East Anglia University CRU forteller mye om hva som skjedde i denne saken. I korrespondansen mellom Mann og Briffa, ser det ut til at Briffa ble presset av Mann til å bruke andre tre-ring serier enn det han opprinnelig ønsket. Derfor sendte han 5. oktober 1999 en ny tre-ring serie med mye større temperaturøkning enn den tidligere.

Det er denne det siktes til av leder for CRU Phil Jones famøse email der han sier at han vil bruke Mike's (Michael Mann) trick to hide the decline – altså et triks for å gjemme temperaturnedgangen.

Figur 2.21 fra IPCCs tredje hovedrapport viser hockeykøllen representert ved ulike rekonstruksjoner. Her vises det eksempelvis at en serie basert på rekonstruksjoner ved proxydata kobles til termometermålinger *på en høyest diskutabel måte*. I tillegg registreres det at Briffas tre-ring rekonstruksjon stopper opp rundt 1960.

Hockeykølla burde vært begravet for lenge siden! Den har i alt for mange år misledet alt for mange til å tro på en global temperaturutvikling for de siste 1000 år som er feil. Det finnes nå som også Prestrud påpeker en rekke analyser basert på ulike proxydata som nyanserer temperaturutviklingen med høyere temperatur i Middelalderen og en mer markant liten istid. Når så Pål Prestrud selv sier at hockeykølla ikke skal tillegges stor vekt, blir det meget underlig at Cicero fremdeles holder på den i sine nettsider! Se <http://www.cicero.uio.no/abc/klimaendringer.aspx#bm1>. Hvorfor bruker Cicero denne figuren fremdeles når ny forskning viser at den er feil?