

CANCUN-KONSENSUSFELLE?

Robin Eckersleys (RE) artikkel i Dagsavisen den 18/1 har lite med klima å gjøre. Hovedformålet synes å være å argumentere for en ny verdensorden hvor et FN byråkrati skal gis overnasjonale fullmakter. Jeg trodde at etter 2.verdenskrig hadde de totalitære krefter endelig tapt, men nå foreslås i fullt alvor et nytt globalt diktatur i regi av FN!

Hun nevner innledningsvis Kyotoavtalen, som i praksis støttes av 35 stater som representerer ca. 30% av jordens befolkning. Det viktigste er at Kina, India, Brasil og Sør-Afrika (BRIK), verdens nye økonomiske tyngdepunkt, er uenig, noe som ble åpenbart allerede på klimamøtet i København i desember 2009, og møtet i Cancun var dømt til fiasko. Hvor sannsynlig er det at BRIK-landene vil godta å betale for noen få vestlige industrilands nye religion: ”Menneskeskapt global oppvarming”? Deres vitenskapsmenn vet selvsagt at CO₂ ikke forurensar, ikke er giftig og er en nødvendig gass for alt liv på jorden.

Forfatterens forslag til en ny ordning for konsensus i klimapolitikken synes virkelighetsfjern. Ca 70% av jordens befolkning, inklusive USA, er imot. Klima- alarmistene må ta inn over seg de realpolitiske tilstander.

RE synes avskrive IPCC - Det interstatlige panel for klimaendring - og det gjør hun nok rett i. Men det må være utelukket, i rammen av et nytt FN-organ, å få verdensflertallet til å danse etter alarmistenes pipe. USA og Kina har uansett vetorett i FN- sammenheng, og ville legge ethvert slikt forsøk dødt.

Hun lanserer et nytt begrep: ”karbonforurensere”. Jeg ber henne fortelle hva dét er, og ufordrer henne til å gi ett eksempel på en CO₂ forurensning. CO₂ er usynlig og luktfri, er ikke giftig og forurensar ikke!

Videre nevner hun: ”tøffeste virkninger av klimaendringer”, uten å presisere hva det er. Mener hun vi får varmere eller kaldere klima? Russiske forskere heller til det siste.

Svenn Korseth sr

Styreleder Klimarealistene.