

Misvisende bilde

Illustrasjonsbildet som ble brukt i forbindelse med fylkesleder i NSF Rogaland Nina Horpestads leserinnlegg i Aftenbladet tirsdag, viser rådmann og helsesjef i Stavanger kommune – og den allmenne leser kan da oppfatte at Stavanger kommune er blant arbeidsgiverne som praktiserer en slik arbeidstidspolitikk som fylkeslederen tar opp i sitt innlegg. Det er uheldig, for Stavanger har ikke gått inn på en slik beregning av helligdagsfri, de har tvert imot en politikk som er i tråd med det NSF mener er innenfor lovens formål og rammer.

**Arild Berland, rådgiver
i Norsk Sykepleierforbund, Rogaland**

” Alle snakker om været,
men ingen gjør noe med det.

Mark Twain

Ukultur på Lagård gravlund

I byen vår har vi en vakker og stemningsfull kirkegård som skriker etter midler til vedlikehold. Dette skriket ser ikke ut til å bli hørt av bevilgende myndigheter. En kirkegård har ikke underholdningsverdi, tenker jeg – ikke på samme måte som et rocke-band. Selvfølgelig ikke! Det bibelske uttrykket «steiner for brød» streifer min tanke.

Men noe har skjedd, som det offentlige har bekostet: Gravsteder tilhørende kvinner og menn som har satt spor etter seg i byens historie, er blitt merket med røde nummer. På en tavle kan man innhente opplysninger om den enkelte. En ny mur er lødd opp mot Bergelandsgaten. Dette er flotte tiltak som står i sterk kontrast til alle de skeive, malingsslitte, rustne og delvis falne smijernsgjerdene som «pryder» mange av de gamle gravene. Likeens alle støttene som står og «svaier», og alle kantsteinene som har kommet ut av posisjon. Hvem har ansvaret?

Her trenges et skikkelig løft på en kirkegård som etter hva jeg husker ble karakterisert som en av de mest særpregede i Europa, av en meget kyndig person, for en del år siden. Det ville være fint å få en utredning om forholdene. Stavanger by kan ikke være bekjent av et så elendig vedlikehold på et av byens ellers flotte kulturminner.

Grete Svindland, Randaberg

Kolumbus er ikke til å stole på

Sist lørdag skjedde det igjen. Jeg skulle ta siste ordinære bussrute kl. 24.03 fra Ruten til Hommersåk. Men bussen kom aldri. Neste buss skulle være nattbussen klokken 01.30. Vi var mange som sto og ventet fra midnatt til halv to, men den nattbussen kom ikke heller. Vi kunne ikke stå enda en time, til halv tre, for vi tenkte at den kom sikkert ikke heller.

Til slutt hadde vi som sto der ikke noe valg, vi måtte ta taxi hjem. Jeg var alene på Ruten, men fikk ta taxi med noen gutter jeg visste hvem var, og på den måten kom jeg meg hjem klokken 02.10 – to timer etter at jeg hadde planlagt!

Det er ikke greit at det skal være så vanskelig å komme seg hjem. Vi skoleungdommer har ungdomspass på bussen som vi bruker. De fleste av oss har verken råd til, eller har så mye penger på seg at de kan betale 500–600 kr for taxi fra Sandnes til Hommersåk.

Det kan dessuten oppstå unødige situasjoner på Ruten når folk som vil hjem på en lørdagskveld, ikke kommer seg hjem.

Det burde vært et system som kunne varsle oss reisende om bussen kommer eller ikke. Vi kunne da unngått å vente i to timer fra midnatt til halv to, hvis noen hadde sagt fra at ikke nattbussen kom heller. Ikke kan vi ringe Kolumbus på den tiden heller, så det er helt håpløst. Dette er for dårlig service, skjerp dere!

Alexandra O'Neal, Hommersåk

IPCCs klimaboble brister

De etablerte klimaforskerne fokuserer ensidig på CO₂ og ser ikke sammenhenger. Vi «skeptikere» kan ikke avfeies med uvitenskapelighet.

DEBATT



Ole Henrik Ellestad
Tidl. forskningsdirektør ved
Senter for industriforskning og professor II i fysikalsk kjemi

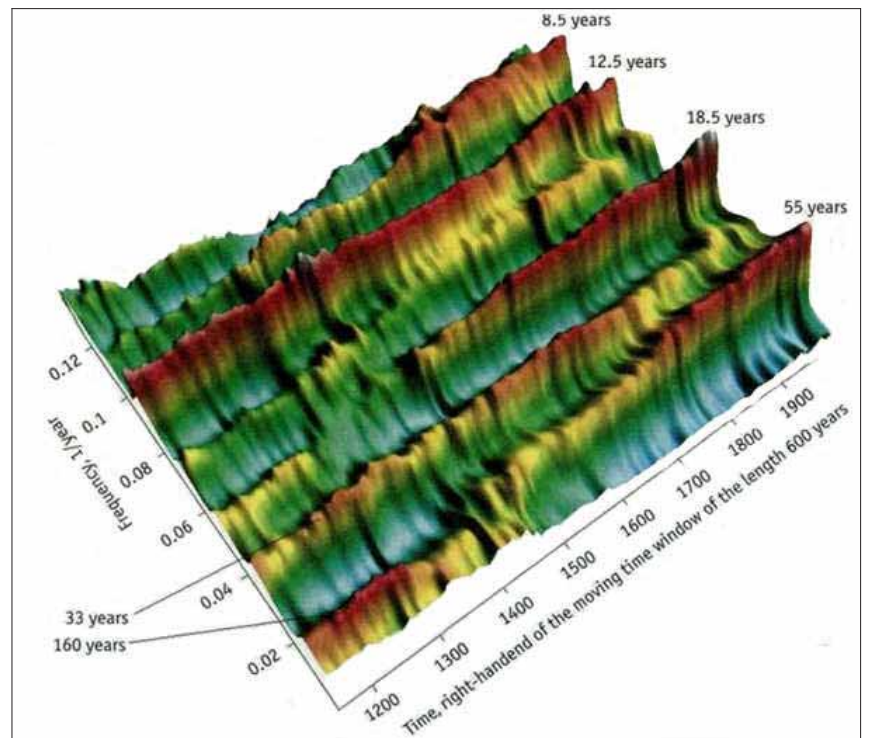
OLE PRESTRUD, direktør ved Cicero Senter for klimaforskning, har 16. mars et klimainnlegg med overskriften «Desinformasjon om klima». Argumentasjonen gjør det til en treffende karakteristik av hans panikkartede forsvar for IPCC (FNs klimapanel) som opplever «Climategate», «Himalayagate», «Hurricanegate» etc.

At norske media bare har omtalt litt av «toppen av isfjellet», gir ham større pågangsmot enn det fremtidens klima vil rettferdiggjøre. Han avslører en særdeles uvitenskapelig omgang med fakta til tross for at han retorisk fremstiller seg som vitenskapens forsvarer. Taktikken er åpenbart å maksimere tilliten til IPCC ved også å rakke ned på motparten.

OM DE ALTERNATIVE, veletablerte klimahypoteser jeg tidligere har skissert, skriver han at de «kan gis et skinn av vitenskapelighet ved å plukke ut enkeltpublikasjoner revet ut av sin sammenheng». Hvordan er det mulig å omtale de alternative hypoteser som bygger på regionale, periodiske klimaobservasjoner over hele kloden forårsaket av sola, kosmisk stråling, jordrotasjon, universets gravitasjonskrefter, havstrømmer og vinder som enkeltstående og løstrevet fra sin sammenheng? Observasjoner over flere tusener år, støttet av arkeologiske funn, nedtegnelser og beskrivelser som viser variasjoner langt større enn vi observerer i dag. Det er jo nettopp denne tilnærming som bygger på sammenhenger.

Og det er ubegripelig at Prestrud kan hevde at publiserte data og resultater bare kan benyttes seriøst for å støtte opp om IPCCs CO₂-hypotese. Skal noe betegnes som løstrevet må det være at man i den meget komplekse klimaproblematikken ikke vektlegger disse naturlige variasjoner, men plukker ut CO₂ og andre drivhusgasser, sot, arealendringer og aerosoler og konkluderer at jordas klima bestemmes av vel 90 prosent menneskeskapte forhold og snaut 10 prosent solvariasjon. Og dette blir enda mer spesielt ved at CO₂ er en svak drivhusgass, økning iht. fysiske lover gir liten effekt og at det ikke er observert noen korrelasjon som viser at CO₂ styrer temperaturen eller gir nevneverdig påvirkning.

OG HVORDAN KAN HAN komme med påstander om bruk av gamle, tilfeldige, løstrevne data? For hvem konkluderer, basert på data fra 3000 nye bøyer som flyter rundt i havet, at temperaturen har sunket litt fra 2003? Hvem benytter moderne, åpent tilgjengelige satellittdata for å unngå kunstig temperaturøkning ved at målestasjonene ligger nær



VARIASJONER: Figuren viser periodiske temperaturvariasjoner på Grønland fra år 1150 til i dag. Det observeres tydelige svingninger med sykluser fra 8,5 til 160 år. De kan reflektere naturlige variasjoner knyttet til tidevann, havstrømmer, sol etc. som er beskrevet i innlegget. Figuren er fremkommet ved å benytte waveletmetodikk, et analyseverktøy for periodiske variasjoner. (L. B. Klyashtorin and A. A. Lyubushin, «Cyclic Climate Changes and Fish Production», 2007)

byer og for målinger av temperaturnedgang og mer is i Antarktis de siste 30 år, der det er få målestasjoner? Hvem legger vekt på måling av tilstrømmet varmt havvann fra Stille- og Atlanterhavet til Arktis og de faktiske målinger tilbake i tid som viser at dette bidro til at Arktis også var varmere, ble raskere oppvarmet i 1930-åra enn i dag og hadde omtrent like lite is grunnet naturlige, periodiske variasjoner? Hvem trekker inn nye resultater om solforskning og kosmisk stråling? Jo, det er «skeptikerne».

MENS PRESTRUD ER sannhetsvitne på at noen få samarbeidende grupper som påviselig er tatt for slett arbeid, sviktede metoder, datamanipulering og juks, har rett i sine temperaturstudier og «hockeykølla» til tross for at M. Mann, forskeren som sto bak, har revidert sitt arbeid, og UNEP, FN-organisasjonen for miljø som står bak IPCC, har forkastet den.

Resultater fra ca. 6400 borede brønner over hele kloden og over 220 publikasjoner viser det samme. Han forsvarer teoretiske modeller som påberoper seg mer enn 90 prosent sannsynlighet for CO₂-hypotesen, selv om de ikke er støttet av observasjoner og har store mangler med flere hovedelementer med lav vitenskapelig forståelse (iflg. IPCC-rapport). Og hans vurdering endres ikke av at e-poster mellom sentrale fagpersoner bekrefter at de ikke holder mål. Han refererer også til konsensus om IPCC til tross for at bare i USA har 31.000 forskere signert et opprop mot CO₂-hypotesen og verdens sterkeste fysikkmiljø, CERN, bruker titalls milli-

Det ikke er observert noen korrelasjon som viser at CO₂ styrer temperaturen eller gir nevneverdig påvirkning.

oner kroner på studier av kosmisk stråling.

LA MEG BARE KORT oppsummere noen viktige faglige forhold. FNs studie (FAO) viser god korrelasjon mellom vindmønster og jordrotasjon med varme faser 1860–80, 1910–40 og 1975–2000 (vinder mer parallelt med breddegradene) samt kalde faser 1880–1910, 1940–75 (vinder mer parallelt med lengdegradene). Med temperatureffekter ca. 5 år etter rotasjonsendring (skjedde i 2005) skal nå en ny kaldere fase på 30 år innre fra 2010. Men den varme El Niño i Stillehavet kan influere. Hadde Prestrud fulgt opp publikasjonene han fikk av meg, måtte han tatt fenomenet seriøst og ikke bagatellisert det. Om rotasjonsendringen er den primære årsak eller en reaksjon, er ukjent.

Bakkemålingene som IPCC bygger på, er endret markant, og rådata er justerte tilbake i tid uten åpne, faglige prosesser. Dette er påtalt fra bl.a. russisk, kinesisk og australsk hold og vitenskapelige tidsskrift har publisert anklager om fusk. I nesten alle tilfellene leder endringene til økte temperaturer. Her har «skeptikerne» bidratt til en viktig vitenskapelig ryddeprosess. På denne bakgrunn er det nå grunn til å vektlegge åpne satellittmålinger.

DET ER DE NATURLIGE, regionale klimavariasjonene folk opplever. De kan forklare historiske og nåtidens variasjoner. Prognoser viser kaldere fase de neste 30 år i Eurasia og USA/Canada på grunn av endret vindmønster og havstrømmer. Med tillegg av prognose om en svakere sol enn i foregående tiår kan det gi enda kaldere klima. Oppslutning i befolkningen om at klimaendringene er menneskeskapte kan da bli ytterligere redusert fra 29 prosent i USA, 26 prosent i Storbritannia og under 50 prosent i Norge, en nedgang på 15–30 prosent fra 2009.

IPCCs klimaboble er i ferd med å bris- te.