

I Folk og Forsvar nr 2 avslører Nan Cecilie Johnstad igjen sin uvitenhet om det tema hun behandler, på linje med "informasjonsplakaten" om USA som Jon Henrik Gilhuus i Media Watch har beskrevet som pinlig for Folk og Forsvar. Det er også pinlig at Folk og Forsvar skriver CO² og ikke CO₂. Det gir en pekepinn om kunnskapsnivået.

Ifølge Nan Cecilie Johnstad kommer alle opplysninger fra Internet, og intet er et resultat eller en analyse av de rapporter som er fremlagt. De første vitenskapelige rapportene fra IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change) konkluderte i sin sluttrapport i 1995 med:

Ingen av undersøkelsene har vist noen klar sammenheng mellom klimaendring og drivhusgassene, mellom klimaendring og menneskelig aktivitet, og alle påstander om positiv oppdagelse av signifikant klimaendring vil fortsatt være kontroversiell så lenge usikkerheten i de totale naturlige variasjonene ikke blir redusert.

De politiske byråkratene var ikke fornøyd med dette og skrev i sin sluttrapport:

En avveining av resultatene tilsier en synlig menneskelig innflytelse på det globale klima.

Dette var i tråd med Gro Harlem Brundtlands ønske, for hun hadde etablert Cicero 5 år tidligere, hvor det bl.a. heter i formålsparagrafen:

"... å fremskaffe kunnskap som kan bidra til å løse det menneskeskapte klimaproblemet "

Det var starten på en politisering av forskningen og en enorm sløsing med penger. Nå skulle det lages en matematisk modell som viste at politikerne hadde rett. De erfaringsdata som forelå var ubrukbare.

Vi som kritiserer IPCCs arbeid blir beskyldt for ikke å ha kunnskaper om klima, og jeg er en av dem. Min yrkeserfaring er fra 23 år i E-tjenesten, jeg har ingeniørexamen i radio/radar, i computer science, og en doktorgrad i Kybernetikk, vitenskapen som omfatter det gjensidige forhold mellom flere prosesser. Etter at jeg sluttet som SJE-B ble jeg sjefsforsker i et privat firma. Jeg mener meg kompetent til å lese, forstå og vurdere innholdet i rapportene.

Det største problemet er juks med data som i "hockeykøllen", presentert av dr. Michael Mann. Han fikk sviende kritikk av Wegmanutvalget, og IPCC trakk "hockeykøllen" tilbake.

Det er hittil brukt ca 80 milliarder kroner på matematiske modeller a la dem meteorologene bruker, og de store "guruene" er sikre i sin sak. I 1974 advarte James Hansen fra NASA om en kommende istid dersom vi ikke reduserte CO₂ utslippene. I 1988 forsikret han den amerikanske kongressen om at temperaturen vil stige med 0.3° C, og havnivået vil stige mer enn to fot innen 2000.

Vi blir fortalt at Nordpolen vil bli isfri om ikke lenge, men Folk og Forsvar vet vel godt at allerede under den kalde krigen kunne amerikanske ubåter skue ut over isfritt farvann når de gikk i overflatestilling ved Nordpolen.

Så kan man spørre seg, hvorfor får IPCC den støtten de får? Jeg spurte Nobelpristaker (i fysikk) Ivar Giæver om det, og han svarte "penger". Om han har rett, vet jeg ikke, men jeg vet at dr. Rajendra Kumar Pachauri, jernbaneingeniøren med en doktorgrad i økonomi er generaldirektør i TERI (Tata Energy Research Institute). Han har sentrale verv som direktør,

styreleder, styremedlem, aksjeeier i et 20-talls firmaer, alle innenfor "Carbon Trade". 160 mrd kroner for TERI alene. Han er økonomisk rådgiver for Pegasus Capital Advisers, GloriOil, the Chicago Climate Exchange, Toyota, Deutsche Bank og National Thermal Power Corporation (NTPC). Han nekter å oppgi hva han tjener på alle disse vervene, men honoraret fra Deutsche Bank er 100.000 € og fra Toyota \$ 75.000 ifølge disse to firmaene.

Et åpent brev med bl.a. ovenstående opplysninger ble overrakt Pachauri ved møtet i København samt en oppfordring om at han trekker seg på grunn av interessekonflikt. Alle delegatene i møtet fikk utlevert kopi av brevet.

Jeg skal ikke trette leserne med flere detaljer, men trøste med at, ifølge dr. Mørner, den verdenskjente havforsker fra vårt naboland, vil ikke havet stige, og Maldivene er sikret en lang fremtid i overvannsstilling.

Knut I. Bakke