

Pål Prestrud feilinformerer som vanlig

Pål Prestrud jamrer seg nå veldig over at flere medlemmer av Klimarealistene har fokusert på den store skandalen om klimasvindelen i England, og skrevet avisartikler om det her i Norge.

Etter at en server ved et britisk universitet ble utsatt for hacking har hundrevis av epost og dokumenter som viser hvordan klimaforskere overdriver menneskapt global oppvarming, blitt avslørt. Her i landet har det vært lite fokus på dette og det har for det meste blitt oversett i de store avisene. NRK prøver selvfølgelig å skjule slike ting, mens TV2 hadde et kort intervju om saken med Olav Kvalheim og Einar Sletten som begge er professorer i kjemi ved UiB. Deres motdebattant var Eystein Jansen som er sjef for Bjerknessenteret, og hvis navn har figurert over 200 ganger i dette materialet.

I utlandet derimot har dette blitt slått stort opp og har vært førstesidestoff i flere store aviser, samt nyhetsoppslag på flere TV-kanaler. Her sparer man heller ikke på kruttet og kaller den tidenes største vitenskapelige skandale, hvor fremtredene klimaforskere med tilknytning til IPCC har drevet med svindel. Når klimaforskerne til de grader blir tatt med buksene nede må de finne seg i få kritikk. I USA er det nå enkelt som tar til orde for en høring i Kongressen for å få belyst alt som har foregått. På toppen av det hele er det nå avdekket et lignende tilfelle på New Zealand, og det vil ikke overraske meg om det kommer flere. Pål Prestrud ved Cicero tar til motmele mot Klimarealistene, og skriver hos ABC nyheter at jeg ikke holder meg til fakta. Men akkurat på det området tror jeg det blir veldig vanskelig å slå Prestrud.

Jeg henviste til en ny forskningsrapport av prof. Wolfgang Knorr ved University of Bristol om at forholdet mellom luftbåren og absorbert karbon har stått nesten stille siden 1850. Ref: ([Geophys.Res.Lett, 2009](#)) På tross av at karbondioksid utslippene har økt fra 2 mrd. tonn i 1850 til ca.35 mrd. tonn i dag. Dvs. at naturen ikke har noe problem med å absorbere menneskenes CO₂ utslipp. Det betyr også at naturen er i balanse og at Henrys lov og massevirkningsloven (om kjemisk likevekt) fungerer som de skal. Mens enkelte klimaforskere prøver å late som om disse lovene ikke eksisterer, og kommer stadig med nye hypoteser som skal forsvare deres hypotese om CO₂ og menneske skapt global oppvarming. Denne saken er også omtalt på forskning.no.

Jeg nevnte også et eksempel om Himalayas breer. De siste årene har vi stadig hørt skrekkehistorier om at breene i Himalaya er i ferd med å smelte bort, men det har nå kommet en meget omfattende rapport som bl.a. er dokumentert med et stort bildemateriale. Og det viser seg at disse skrekke rapportene er sterkt overdrevet, breene har minket lite eller ingen ting. Den 30 km lange Gangotri breen som er kilden til elven Ganges har mistet bare 5 % av sin lengde de siste 75 årene. Mens en annen bre, Siachin breen i Kashmir, skal i følge skrekke reportasjene ha minket med så mye som 50 %, men her har man ikke registrert noen reduksjon i det hele tatt.

Denne rapporten kan man lese om i Science 13.nov.2009, "No Sign Yet of Himalayan Meltdown".

Prestruds påstand om at til og med isen i Antarktis skal smelte er en fysisk umulighet. Og isen i Arktis vil øke frem til 2030-tallet, dvs. at is forholdene på jorda er normale.

Prestrud kan også fortelle oss at 40-50 % av våre CO₂ utslipp forblir i atmosfæren, og at det er grundig behandlet av IPCC (?). Men dessverre det er ikke riktig. Av den totale CO₂ mengden i atmosfæren kommer ca.4 % fra fossilt brensel, noe som er fastlagt ved isotopundersøkelser. Grunnen til at dette tallet er så lavt kommer av at oppholdstiden til CO₂ i atmosfæren bare er ca.5 år. (IPCC fabler om opptil 200 år) Bare CO₂ utvekslingen mellom atmosfæren og våre grønne planter (fotosyntesen) er så stor at den alene skifter ut atmosfærens CO₂ på under 7 år, ref: (Spiro&Sigliani). Når CO₂ nivået øker, vil fotosyntesen også øke (CO₂ gjødsling). I tillegg kommer CO₂ balansen mellom havet og atmosfæren som er styrt av temperaturen i havet (Henrys lov). Når temperaturen i havet stiger avgasses det mer CO₂ til atmosfæren og CO₂ nivået øker. CO₂ nivået i atmosfæren vil derfor ikke kunne reduseres før temperaturen i havet synker så mye at det kan oppta mer CO₂, men det vil ta så lang tid at det er tvilsomt om noen som lever på jorda i dag vil få oppleve det. Vi mennesker har ingen mulighet til påvirke CO₂ nivået i atmosfæren.

Så det er altså ikke Langerud som forvrenger fakta og sprer desinformasjon, men derimot Prestrud. Men dette er Prestrud vant til, og han har fått en formålsparagraf og forholde seg til som gjør at han og Cicero hele tiden må forsvare en løgn.

Cicero ble opprettet ved et dekret (tvang) av Brundtland regjeringen i 1990 i strid med innstillinger fra aktuelle fagmiljøer ved universitetet i Oslo. De fikk med seg følgende formålsparagraf på lasset: **"fremskaffe kunnskap som kan bidra til å løse det menneske skapte klimaproblemet"**. Det var altså politisk bestemt på forhånd at menneskene hadde skapt et klimaproblem og Cicero fikk en umulig oppgave da de på en troverdig måte skulle prøve og "bevise" at først og fremst utslipp av CO₂ fører til menneske skapt global oppvarming, dvs. det samme formålet som FNs klimapanel og andre Norske klimaforskere arbeider etter. Denne formålsparagrafen ble etter hvert pinlig for Cicero så de justerte litt på teksten for noen få år siden, men vi ser i dag at de lojalt har fulgt den opprinnelige formålsparagrafen, for på Ciceros nettsider står det under klimagassutslipp: **"For å bremse eller stanse den menneske skapte drivhuseffekten må man enten redusere utslippene av klimagasser, eller øke opptaket av klimagasser (særlig CO₂)"** Men etter 19 år og mange milliarder kroner i forskning har man ikke funnet noe bevis, for det finnes nemlig ikke noe bevis for at menneskenes CO₂ utslipp har ført til økning i drivhuseffekten. Dette er ikke fri forskning, men politisk arbeid. Siden NASA begynte med satellittmålinger i 1978 er det ikke registrert noen økning i drivhuseffekten.

Per Jan Langerud

