

Patetisk i NRK om klima

NRK1 hadde, i beste sendetid torsdag den 4.mars et debattprogram (Debatten) om klima og global oppvarming. Til programmet hadde programlederen tilsynelatende samlet sammen et gjennomsnitt av det norske folk (men selvfølgelig nesten bare fra Oslo-regionen), fra 5år og opp til i underkant av 70. Den yngste sovnet forresten før hun fikk sagt noe.

Etter programmet kan en med god grunn spørre om årsaken til global oppvarming er et politisk eller et vitenskapelig spørsmål. I utgangspunktet er vel alle enige om at tiltak for å bekjempe årsaker til global oppvarming må være basert på enten samfunns- og helsemessige eller økonomiske forhold, men med et vitenskapelig grunnlag. Flertallet i panelet var overbevist om at FNs klimapanel (IPCC) hadde lagt frem bevis for at global oppvarming (utelukkende) hadde sin årsak i forbrenning av fossile brensler, og at det heretter kun var et politisk spørsmål om hvor raskt man skal gå frem for å stoppe denne forbrenningen.

De eneste som forsøkte å legge frem vitenskapelige innvendinger mot dette, var to klimaskeptikere: professor Ole Henrik Ellestad og solfysikeren Pål Brekke. Etter at Ellestad hadde referert til bl.a. vitenskapelige data om at evnen karbondioksid (CO_2) har til å ta opp varme (drivhuseffekten) avtok logaritmisk med CO_2 -konsentrasjonen, kunne professor Jørgen Randers avkrefte alt Ellestad hadde sagt 100%. Han var nemlig utdannet fysiker, og hadde gått på Universitetet i Oslo samtidig med Ellestad. Noen nærmere begrunnelse var unødvendig!

Bellona-lederen Fredrik Hauge, hadde et enda bedre argument: Ellestad hadde ikke utgitt noen vitenskapelige skrifter (papers) siden 1986 (selv om han hadde det) og kunne derfor ikke uttale seg. Da Brekke påpekte at det hadde heller ikke Hauge, måtte Hauge innrømme at han ikke hadde noen formell utdanning i det hele tatt, og tillot deretter Ellestad å kunne uttale seg!

At interesseorganisasjonen Zero kan ha over 100 selskap som sponsorer er meget underlig etter å ha hørt lederen, Einar Håndlykken, uttale seg nesten fanatisk, uten motforestillinger, mot bruk av fossile brensler. Skulle man tro ham, ville Norge ha en stor bilproduksjon

dersom Staten over natten bestemte at det kun skal selges elektriske biler i Norge.

Ingen av debattantene forsøkte, muligens tillot debattlederen det ikke, å diskutere det egentlige problemet: Hvordan skal verden skaffe nok energi til en stadig økende befolkning, på en klimavennlig måte. Så lenge 70-80% av verdens energi skaffes til veie ved hjelp av fossile brensler, forstår nok de fleste at det vil ta tid å omstille seg. Dette vil kreve strenge økonomiske prioriteringer. Den eneste som snakket om det var Frp-politikeren Ketil Solvik Olsen. Underlig nok var faktisk Fredrik Hauge enig i alt han sa!

Når man skal prioritere, er det kanskje ikke det beste å satse alt på en hest. Uansett vil det ta lang tid å omstille seg fra fossile brensler, men faktisk er det ikke usannsynlig at dette vil skje nesten av seg selv. Flere og flere mener nemlig at verdens oljeproduksjon har nådd taket (Peak Oil), og vil ubønnhørlig starte et etter hvert raskt fall (som vi allerede ser i Norge). Å erstatte dette med vindkraft kan det for Europa stilles et stort spørsmålsteget ved, ettersom det i de fleste land vil kreve en meget betydelig reservekapasitet av andre typer for generering av energi (i dag er det kullkraftverkene). Norge står i dette tilfellet i en særstilling, men bare dersom vindkraften kombineres med vannkraften gjennom kraftig utbygging av pumpekraftverk og utvidelser av vannmagasinene til fjells.

Antakelig er det kun atomkraft og geotermisk energi, samt solenergi i en del land, som vil kunne løse de energiutfordringer verden står overfor. I flere land har man allerede begynt å tenke i disse baner. I denne forbindelse er det litt uforståelig at Norge ikke har satt i gang mer forskning på bruk av Thorium som Norge har store ressurser av, og geotermisk energi der erfaringen fra brønnboring i Nordsjøen kan utnyttes.

Om klimaforskning kan det til slutt refereres hva professor Per Arne Bjørkum ved Universitetet i Stavanger skrev i tidsskriftet GEO i august 2009: "Ingen kan i dag sikkert vite om dagens klimaforskere er på ville veier. Men formen den vitenskapelige debatten har hatt de siste ti årene, og måten man har forholdt seg til alternative forklaringer på, ikke minst samrøret mellom politikk og forskning, gjør at vi kan være vitne til vitenskapshistoriens største kollektive (selv)bedrag."

Sivilingeniør Ivar Sætre
Stavanger