

Stormløp mot klimamanipulering

Ole Henrik Ellestad, tidligere forskningsdirektør og professor II

Aftenbladets annonserte før NTVAs klimamøte 11. februar at jeg hadde friskmeldt kloden. I referatet manglet dessverre min begrunnelse. Det fokuserte på Prestruds anklager om feil og stormløp mot klimaforskningen. Hans argumenter er så feilaktige at jeg ber om å få korrigere og supplere.

Prestrud misforstår og kommer med en del faglig feilaktige påstander. Han viser tydelig manglende kunnskap om alternative teorier til CO₂-hypotesen og datagrunnlaget for klima. Dermed faller han for fristelsen til å nedvurdere denne forskningen og spiller taktisk på tilliten til FN og dets CO₂-hypotese. Alt mitt og skeptikers grunnlagsmateriale er basert på anerkjente publikasjoner og det store, internasjonale felles måletekniske datagrunnlag. Det er også laget en motrapport "Nongovernmental Panel on Climate Change" (NIPPC) på nærmer 900 sider spekket med adekvate referanser. Artikler for og mot er åpent tilgjengelig på internett. Nyttige, anerkjente vitenskapelige publikasjoner om sentrale tema promotes på nettstedet, og i tillegg finnes pedagogiske oversiktsartikler med referanser til primærartikler og med utmerket grafikk. Internett er selvfølgelig et pre som bør utnyttes for å bli bredt informert, og som det bør refereres til. Prestruds anklager mot bruk av internett er overfladisk og viser manglende forståelse for moderne datatilgang og forskningsformidling. Det er nok mer en irritasjon over at internett er hovedmediet som har motarbeidet IPCCs og øvrige medias ensrettethet ved å spre supplerende informasjon. En eventuell kritikk mot internett burde gått på at leksikonet Wikipedia var manipulert til støtte for IPCC-hypotesen i en så ekstrem grad at redaktøren for klimadelen ble sparket.

All klimaforskning bygger på forskningsresultater publisert i databaser og vitenskapelige tidsskrifter av utmerkede forskere. Men i forskning dannes ofte skoleretninger der data sammenstilles på ulike vis for å underbygge hypotesene. IPCC-hypotesen er at CO₂ og andre drivhusgasser er forklaringen på global oppvarming uten at det er tatt med systematiske naturlige, periodiske variasjoner ut over et lite bidrag fra solinnstråling. Det er denne type siling på "toppen av IPCC-pyramiden" som kritikere betegner som ensretting, og det er der de fleste uheldige "IPCC-gatene" har funnet sted. Alternative teorier fokuserer på naturlige, periodiske variasjoner som solens mange ulike og periodiske egenskaper, kosmisk stråling, havstrømmer som styrkes og svekkes i perioder basert på tidevannseffekter og markante endringer i vindforhold. Observasjoner over flere årtusener viser at dette gir mønstre for globale temperaturvariasjoner. Disse to hypotesene står nå opp mot hverandre.

Det systematiske klimastormløpet er et resultat av at IPCC og deres tilhengere over to tiår har kjørt systematisk propaganda med skrekksenario om het klode og tilhørende effekter på bred front. Effektene har i lengre tid vært dementert på grunn av observasjoner, men nå fremgår manipulering, juks og innrømmelse av metodesvakheter av e-postutveksling mellom sentrale IPCC representanter, og internasjonale media har begynt å vurdere IPCC dypere og mer

kritisk. Samtidig er deres "kronvitne", beregningsmodellen, sterkt svekket av dårlige prognoser og manglende overensstemmelse med observasjoner. Det "organiserte" stormløpet er bare en velfortjent rikosjett fra internasjonale media som er blitt manipulert i en årrekke.