

Sendt som innlegg til Dagens Næringsliv 27.09.09:

Et velfrisert Folketoppmøte

Det var 100 stykker av oss, som var blitt invitert til det som ble betegnet som den første globale folkehøring i historien. 26. september samlet vi oss i Folkets Hus i Oslo i Teknologirådets regi, for å si vår mening om klimavariasjonene og den globale oppvarming. Vi skulle representere folkets røst til den norske delegasjonen til FN's Klimakonferanse i København, på samme måte som tilsvarende folketoppmøter i 37 andre land skulle gi innspill til sine delegasjoner.

Og Teknologirådets regi var stram, profesjonell og strømlinjeformet. Informasjonshftet, "World Wide Views", som var sendt ut på forhånd, var i sin helhet basert på premisser og konklusjoner fra FN's Klimapanel. Det ble riktignok vist til at det fantes avvikende synspunkter, men disse ble avvist med at "teoriene deres forklarer ikke temperaturstigningene vi har sett etter den industrielle revolusjon". Hftet informerte videre om de 9 varmeste årene siden 1850, men ikke at jorden faktisk har gjennomgått en avkjøling siden 1998. Tesen om at "Det er politikerne som bestemmer jordas framtid-----" bli grundig understreket i Erik Solheims videoavspilte velkomsthilsen, der han bl.a. hevdet at konsekvensene av klimakrisen kunne sammenlignes med 2. verdenskrig.

Det var 5-6 av oss som stilte spørsmål, ved hvert vårt bord, om det virkelig kunne være slik at temperaturøkningen de seneste 150 årene i hovedsak var menneskeskapt, og hvorfor annen, etter vår mening, like tungtveiende, vitenskapelig dokumentasjon, ikke ble vurdert som mulig forklaring. Det ble enkelt og greit besvart med at det ikke var tema for møtet, hvilket det heller ikke var. Altså skulle vi forholde oss til den vedtatte sannhet, og i demokratiets navn gi våre syn på hva man burde gjøre, til den norske delegasjonen med Miljøvernministeren i spissen.

Det kan vel ikke overraske noen at de rådene som ble avgitt, var helt i tråd med dem ministeren hadde ønsket seg. Mindretallets syn kokte bort i en rekke finurlige avstemninger, og vips hadde man på "demokratisk" vis fått frem de ønskede resultater.

Hele ideen med dette Folketoppmøtet fremstår som et skalkeskjul for å gi demokratisk, men høyst tvilsom, legitimitet til det som allerede er bestemt.

Oslo. 27.09.09

Ole Julian Eilertsen

Ole Julian Eilertsens forberedte forslag, som det ikke var plass til på møtet:

World Wide Views on Global Warming

Forslag til anbefalinger fra Folketoppmøtet i Oslo 26. september 2009:

I og med at den globale oppvarming synes å ha tatt en pause det første ti-året av det nye millennium, bør man koste på seg den tid og de ressurser det vil ta å avklare spørsmålet om de grunnleggende årsaksforhold til klimavariasjonene. Det vil under enhver omstendighet være langt mindre ressurskrevende enn de enorme feilinvesteringer man risikerer uten en slik kvalitetssikring/ konsekvensutredning. Derfor bør Klimakonferansens viktigste oppgaver være å :

- 1. foreta en kritisk, vitenskapelig gjennomgang av alt foreliggende materiale med sikte på en mest mulig objektiv vurdering av årsakene til klimavariasjoner gjennom tidene, der alle relevante og velbegrunnede synspunkter får sin rettmessige plass.**
- 2. som et "føre var"- tiltak, iverksette omfattende energieffektivisering på global basis, både for å økonomisere med knappe energiressurser og redusere utslipp.**
- 3. foreta en saklig gjennomgang av de mest sannsynlige konsekvenser av den varmere perioden vi nå er inne i, negative såvel som positive, og skjerpe beredskapsnivået, for å motvirke de negative virkningene.**
- 4. utsette/unngå overdreven ressursbruk før man med langt større grad av troverdighet kan sannsynliggjøre at ressursbruken vil ha den tilsiktede virkning.**

- 5. få en uttalelse om det er et ønske/mål å stabilisere klimaet rundt dagens for all fremtid, om delegatene mener at det er mulig, og om dagens klima er det ideelle/optimale sett med alle delegatenes øyne.**