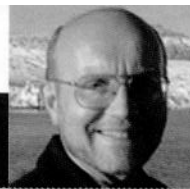


ERIK BYE
DR. PHILOS



OLE HUMLUM
PROFESSOR



KJELL STORDAHL
DR. PHILOS

Dominans av naturlige klimaendringer

Det refereres til Erik Bye, Ole Humlum og Kjell Stordahls kronikk i TU1611 og svar fra Rasmus Benestad (RB) og Eystein Jansen (EJ) i TU1911 og TU2011. Denne debatten startet i TU1011 med at vi påpekte at IPCCs 90 prosents sikkerhet for at de nåtidige klimaendringer er menneskeskapte savner statistisk grunnlag. Senere (TU1611) viste vi at det over de siste mange tusen år ikke er sammenheng mellom CO₂ og global temperaturutvikling.

BÅDE RB OG EJ bommer i deres kritikk om manglende referanser. En kronikk er en helt annen kommunikasjon enn en vitenskapelig artikkel; den fremstår typisk som et partsinnlegg og inviterer til å tenke over en bestemt sak og se den fra flere sider. Derfor er det ikke redaksjonell tradisjon for å ta med referanser.

EJ BOMMER DERNEST i sin kritikk av våre betraktninger om vanddamp i atmosfæren. Denne kritikken bygger på antakelsen om at vi tar utgangspunkt i en artikkel av Paltridge m.fl. fra 2009. Det gjør vi ikke. Vi tok utgangspunkt i offisielle dataserier fra NOAAs Earth Systems Research Laboratory og International Satellite Cloud Climatology Project (NASA). De viser begge minskende vanddamp i troposfæren. Vi er kjent med at det finnes helt ferske artikler som tolker den fallende trend som en stigning, men det er en debatt som neppe er avsluttet. Så inntil videre tar vi utgangspunkt i offisielle data.

DERNEST FORSØKER BÅDE RB OG EJ å så tvil om iskjernedata fra Grønland kan benyttes som grov ledesnor for den globale temperatur, deler av den sydlige halvkule unntatt. RB gjør det ved å bruke halve innlegget sitt på å kommentere vår stiplede temperaturgraf etter 1855, selv om vårt innlegg tydelig har sitt fokus på CO₂ og temperatur fra iskjerner innen 1855. Den lille stiplede streken satte vi på figuren for å understreke at det hadde vært en temperaturstigning etter 1855.

EJ VELGER EN ANNEN taktikk, og gir misvisende inntrykk av at vi er uvitende om at Antarktis over visse tidsrom er i motfase til Grønland. Et enkelt nettsøk vil raskt vise at en av oss (OH) for mange år siden gjorde oppmerksom på akkurat dette forhold i en annen klimadebatt, hvilket på det tidspunkt ble betvilt (ikke av EJ). Dessuten inn-

rømmer EJ at trenden de siste mange tusen år har vært et globalt temperaturfall, selv om atmosfærisk CO₂ samtidig har steget. Betydningen herav forsøkes imøtegått med at det skyldes gradvise endringer i jordbanen. Derom er vi enige, og det var jo nettopp vårt poeng å påpeke at andre forhold enn CO₂ er dominerende for klimautviklingen. Også andre typer rekonstruksjoner viser fallende temperatur opp mot nyere tid på tross av CO₂s samtidige stigning, så det ser ut til å være et felles trekk ved alle rekonstruksjoner.

DET ER EN lang tradisjon for å betrakte iskjernedata fra Grønland og Antarktis som en ledesnor for globale temperaturforhold. Disse data er brukt på denne måten av mange, og i nyere tid av bl.a. ACIA (2005), IPCC (2007) og Al Gore (2006). Ikke minst Al Gore ble berømt for å vise en graf med iskjernetemperaturdata sammen med en graf som viste atmosfærisk CO₂. Vi valgte i vår figur i TU1611 å gå litt i detaljer med den siste del av det lange tidsrom som Al Gore viste i sin film. Noen ganger er jo en detaljert inspeksjon påkrevet for å forstå hva som egentlig vises.

VI RESPEKTERER at RB og EJ har en annen faglig holdning til årsaker om klimautvikling enn oss; det er helt vanlig innen vitenskap, og ofte drivkraften bak ny erkjennelse. Det er derimot ikke vanlig at faglig uenighet leder til at man som RB og EJ fremsetter nedsettende karakteristikk om personer med et annet faglig syn. At det likevel gjøres taler for seg selv, men fremmer dessverre ikke en konstruktiv debatt. Det er i det hele tatt rart at faglig uenighet med IPCC ofte leder til slike sinte reaksjoner.

NÅR DET GJELDER UTVIKLINGEN i de senere år, vil vi henvise til boken «Det ustyrige klima» av Ole Humlum og til artikkelen «Global temperatur og veksten i CO₂-utslipp» av Kjell Stordahl på forskning.no (21. januar 2010). I sistnevnte artikkel vises det eksempelvis at veksten i menneskeskapte CO₂-utslipp startet med å vokse sterkt etter siste

verdenskrig – spesielt på grunn av sterk bruk av olje og gass, men også kull. Imidlertid reagerte ikke den globale temperaturen på økningen av CO₂. Den globale temperaturen holdt seg på samme nivå i rundt 33 år frem til ca 1978. Deretter økte den globale temperaturen sterkt frem til slutten av 1990-tallet, for så å stagnere på 2000-tallet. Slik som i tidligere tider følger ikke den globale temperaturen den jevne CO₂-stigningen, hvilket viser at andre forhold enn CO₂ fortsatt er dominerende.

CO₂ ER IMIDLERTID programmert som dominerende i klimamodellene og har da tilsvarende betydning for de globale temperaturprognose. Modellene angir en temperaturøkning på 3,6 grader celsius frem til år 2100 med høyeste utslippsalternativ. Imidlertid er utslippene nå klart høyere enn det høyeste utslippsalternativet til IPCC. Følgelig bør temperaturstigningen bli enda høyere. Likevel har Phil Jones, leder for East Anglia University Climate Research Unit, som har ansvaret for de landbaserte HadCRUT3-temperaturmålingene, uttalt at den globale temperaturen ikke har gått statistisk signifikant opp de siste 15 årene. Dette er i seg selv en klar indikasjon på at nettoeffekten av CO₂ er overvurdert, og at naturlige klimaendringer fortsatt dominerer.

DETTE BETYR NATURLIGVIS at vi og mange andre ikke har stor tiltro til klimamodellenes prognoser. Det ser ut til at denne tvilen blir mer og mer utbredt, og ikke bare blant forskere. På det nylige G8-møtet meddelte de viktige nasjonene Russland, Japan og Canada at de ikke kommer til å delta i forhand-

«Den globale temperaturen holdt seg på samme nivå i rundt 33 år frem til ca 1978. Deretter økte den globale temperaturen sterkt frem til slutten av 1990-tallet, for så å stagnere på 2000-tallet.»

linger senere i år om CO₂-nedskjæringer under Kyoto-protokollen, med mindre Kina, India og Brasil forplikter seg. Det er ikke sannsynlig. USA har aldri ratifisert Kyoto, men betoner frivillighet. EU har derfor nå meddelt at man ikke isolert vil delta i en Kyoto-fornyelse. Internasjonalt ser løpet dermed ut til å være kjørt for CO₂. ●