

Indoktrinering om klima i skoleverket!

Erik Bye, dr philos

Jeg er fullstendig enig med Kleiven i at dersom situasjonen hadde vært slik hun mer enn antyder, hadde dette vært både alvorlig og pinlig, <http://www.forskning.no/artikler/2011/mai/289080>

som svar til vår kronikk <http://www.forskning.no/artikler/2011/mai/288619>. Men din situasjonsbeskrivelse Kleiven, er fullstendig feil og usedvanlig mangelfull. Hvis det virkelig var slik at jeg hadde sovet meg gjennom dette KLIMAKLOK-kurset, under ledelse av klimamisjonæren Siri Kalvig, ja da hadde min faglighet og integritet blitt satt i spill. Tror du på dette selv? Jeg er ekspert på meg selv og kan forsikre deg, jeg sov ikke!

Kursdeltager

Det er jo interessant at Kleiven husker meg som kursdeltager, som en av 30–40 deltagere/lærere. Nå skal det sies at kursledelsen visste at jeg var invitert av MD/klimaloftet, etter noen kritiske artikler om indoktrinering om klima i skoleverket: Teknisk ukeblad <http://www.forskning.no/artikler/2011/mai/288619>, UTDANNING <http://www.climometric.org/09utdann.pdf> Aften <http://www.aftenposten.no/meninger/debatt/article3064250.ece> ,

Personsjikanen

For å understreke min våkne tilstand kan jeg bekrefte at jeg var den som ba dere stoppe sjikanen av Ole Henrik Ellestad (OHE) og Olav M. Kvalheims (OMK), ut fra en artikkel i Teknisk ukeblad, høsten 2009. Sjikanen fant sted midt i en av forelesningene på kurset. Den slags er virkelig helt uhørt. Ellestad/Kvalheim var ikke tilstede og dere må tåle at andre har andre meninger enn dere om disse spørsmålene. Det er upassende at dere henger ut forfatterne, særlig på et kurs som skal gi lærerne mer kunnskap om klimaendringer. Og heldigvis, etter noe diskusjon innrømmet dere (SK/HK) at dere nok hadde vært litt sleivete.

Bildeserier

Jeg fikk også med meg bildeseriene til Tobias Thorleifsson, fra hans polferd i 2008. Der ble det vist bilder av dramatiske scener av isbreenes liv og levned. På forhånd hadde Siri Kalvig satt "salen" i den rette krisestemningen, slik at det var enkelt for Thorleifsson å få dette til å være dramatiske menneskeskapte endringer i polområdene. Han brukte kamera og øye som måleinstrument, forholdene var betydelig endret siden sist han hadde vært der, så dette representerte alvorlige (menneskeskapte) klimaendringer.

På ski i vann

Jeg fikk også med meg revyinnslaget til Kalvig, der hun gikk på ski med vann til knes, pga. stigende havnivå! Og det skremmende i at hun så vidt klarte å redde seg på land, ute av faresonen til den haifinnen som hadde emigrert fra andre himmelstrøk. Med god sans for humor er jo dette et morsomt innslag, men når undertonen gjennom hele kurset er menneskeskapte klimaendringer, og årsaken er

utslipp av CO₂ fra brenning av fossilt materiale, ja da blir det mer dumt og pinlig enn morsomt.

Kritikk fra salen

Jeg fikk også med meg det ørlille tidsrommet dere hadde satt av til debatt. Det ble reist kritikk mot kursopplegget. Det var åpenbart at lærerne var frustrert over situasjonen. De ville gjerne at motforestillingene (her representert ved OHE/OMK) kom frem. Derved kunne de gi en mer balansert og bred undervisning. Nå var det ubalanse i doseringen av klimakunnskapen. Det var tydelig på de som uttalte seg, at det var ikke nok å forholde seg til IPCC-rapportene. Og hvilken lærer har mulighet til å lese opp mot 8000 sider om klima? Lærerne ville ha kunnskaper om motforestillingene til gjeldende vedtatte IPCC-tekster. Det er da et sunnhetstegn? Selvstendige lærere gir selvstendige elever! Og som dere innrømmet, dere skulle ha satt av mer tid til en avsluttende debatt. Dette var særdeles uproff, med et så kontroversielt kursopplegg og lærelystne deltagere.

Tilbakemelding fra deltager

Det som er litt overraskende og samtidig noe skuffende er at du går til et så hardt angrep på vår artikkel, ut fra dine to foredrag og faglige ståsted. Du har tydeligvis ikke fått med deg min tilbakemelding på kurset, eventuelt at du ikke har tatt dette seriøst nok. Alle deltagerne ble bedt om å gi tilbakemelding. Der trekker jeg frem dine foredrag som de beste, foredrag som vitner om forskning, der det søkes og formidles ny kunnskap. I så måte er svært forskjellig fra foredragene til dr. student Siri Kalvig og statsviter Tobias Thorleifsson. Hos disse var det lite nytt i retning av ny forståelse av de klimaendringer vi er vitne til. F. eks hvorfor den globale temperaturen har steget 0,8 grader C siden 1850. Så, bortsett fra foredragene dine, ble min skepsis ut fra det jeg leste i introduksjonen til kurset i Aften (16. april, 2009) innfridd. Dette kommenterte jeg i Aften <http://www.aftenposten.no/meninger/debatt/article3064250.ece>,

Og dersom vi betrakter behandlingen av klima i Tellus 10, Nexus 1Vg og KLIMA-heftet, er ikke ditt bidrag på kurset i nærheten av å endre vår holdning: "Nå blir nærmest de naturlige klimafaktorene tiet i hjel".

Ny kunnskap?

I introduksjonen i Aften, (16. april, 2009), ble det lovet ny kunnskap for lærerne som skal undervise i klima. Den avtalen var det bare du som holdt. Det ble som jeg fryktet, kun mer av det samme fra de to andre. Det at Miljøvernminister Erik Solheim svarer på min artikkel i Aften med bl. a.: "IPCC er det beste vi har", er faktisk ikke noe kvalitetsstempel. Det er politisk retorikk, for å tøyne et begynnende opprør hos skeptiske fagfolk og befolkningen forøvrig. Dette er riktignok litt utenfor ditt forsøk på en ramsalt kritikk av vår kronikk, men resultatet av IPCCs ensidige alarmmeldinger og ministerens retoriske forsøk på å gjenvinne skansen, har heller ført til tap av tillit og troverdighet for IPCC. Det er gode grunner til at snart 50 % ikke tror på IPCC lenger.

Indoktrinerende kursmateriale

Og denne indoktrineringen og politiske påvirkningen drives ikke bare ved selve kursinnholdet og ministerens besvergelse, da han snakket om en "dødelig krise" i Aften (16. april, 2009). I kursmaterialet deles det ut klimablader til deltagerne, utgitt av Bjerknessenteret i 2007. Ett heter: "Is og snø smelter – havet stiger". Ett annet heter: "Golfstrømmen og vårt milde klima". I øyeblikket er havnivået ikke økende, det ble senest omtalt i siste AMAP-rapport <http://amap.no/swipa/> .

Der snakker de riktignok om havstigning på mellom 0.9 og 1.6 meter. Men det er spådommer frem mot 2100, basert på modellberegninger. Dette er altså ikke observasjoner! Frykten for at Golfstrømmen skulle forlate den nordlige halvkule ble avblåst i 2008, i en artikkel på forskning.no <http://www.forskning.no/artikler/2008/september/196147>

Og alt det utdelte materialet er klimastoff utarbeidet og utgitt av en av de mest aktive klimaforskningsenhetene i Norge, Bjerknessenteret. Gir dette faglig troverdighet? Og materialet, som eksemplene viser, er enten utdatert eller forteller prediksjoner for nær 100 år fremover. Dette deles ut på et kurs for lærere i Ungdomskolen og Videregående, og til studenter som skal bli lærere. Leserne kan selv gjøre opp sin mening om denne virksomheten. Jeg nøler ikke med å karakterisere dette som indoktrinering, satt i system – i statlig regi.

Klimaet i fare!

Som om ikke dette var nok, lå det også med en anbefalingsbrosjyre i kursmappen, for heftet: "Klimaet i fare", <http://www.klif.no/publikasjoner/2503/ta2503.pdf>, utgitt av Klif.

Dette heftet holder ikke faglig mål på noen måte, heller ikke på omtalen av klimaspørsmål og klimaendringer. Her oppfordrer jeg leserne til å studere dette heftet. Herved er dere også advart!

Konklusjon

Et godt råd for fremtidige faglige debatter om kontroversielle spørsmål. Hold deg til faget Kleiven, unngå forsøk på personlig sjikane. Det vil aldri tjene det faglige, og du risikerer å sette din faglighet under press. Klimadebatten er spesiell i så måte, og illustrerer antakelig godt det som blir resultatet. Hvis ikke den vitenskapelige dannelsen settes i høysetet, blir det lett fronter i debatten, og den fruktbare kunnskapsmessige utviklingen, gjennom en faglig dialog uteblir.

Jeg tar gjerne en debatt om klimaundervisningen i skoleverket Kleiven, men det forutsetter at du "tar ballen og ikke mannen".