

Klimaforskere modellerer jorden som flat

Av Petter Tuvnes, siv.ing og klimarealist, 2013-01-11

Svært få er kjent med at klimamodeller for energibalansen i systemet sol – atmosfære - jord er basert på forenklete modeller av solinnstrålingens effekt på jord og atmosfære, - modeller som er så forenklete at de er direkte feil. Med disse uriktige forenklingene er hele verden blitt lurt. Det betyr at forutsetningene for klimabekymringene er feil!

Energibudsjettmodellen som FNs klimapanel IPCC fortsatt benytter (IPCC AR4 WG1 2007 og Trenberth et al. 2009) er over 50 år gammel og modellerer en flat jord som midler ut innkommende solstråling likt over hele jordkloden uten å ta hensyn til at bare den ene halvkulen mottar sollys til enhver tid mens utgående varmestråling skjer fra hele kule, se fig. 1. Virkelig solinnstråling på 1368 W/m^2 er midlet ut til 342 W/m^2 ved å dele på 4 ettersom arealet av en kule er 4 ganger så stort som arealet innenfor kuleomkretsen, altså blir solen gjort «kald». Det er en fundamental feil fordi strålingen treffer bare halve kule til enhver tid. IPCC-modellen tar ikke hensyn til en roterende jord med dag og natt.

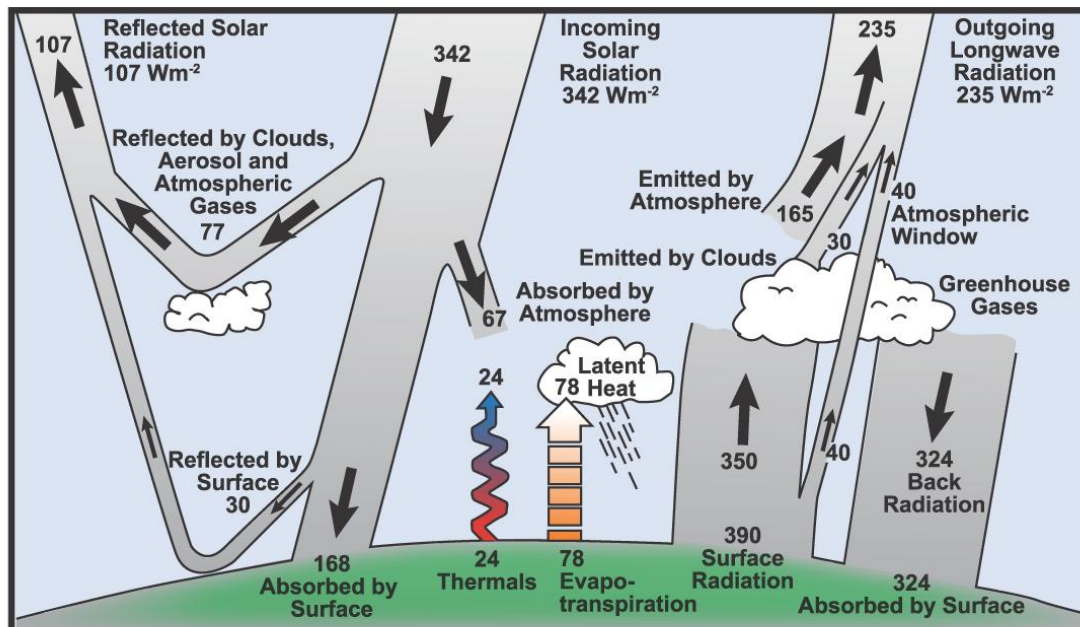


Fig. 1. Flat-jord-kald-sol-modell fra <http://www.ipcc.ch/graphics/ar4-wg1/jpg/faq-1-1-fig-1.jpg>

Dr. James Hansen, NASA GISS, beregnet i 1981 at «klimagassene» i atmosfæren, bl.a. H_2O og CO_2 , varmer opp jorden 33°C , fra -18°C uten «klimagasser», til virkelig gjennomsnittstemperatur ved jordoverflaten på ca. $+15^\circ\text{C}$. Men, Hansen fjernet ikke effekten av skyer i regnestykket sitt. Skyer er 100 % vann, og må tas ut av regnestykket for at det skal bli noenlunde riktig. Med riktig beregning blir temperaturen uten «klimagasser» $+3^\circ\text{C}$. «Klimagassenes» effekt er tvilsom. Helt uten vann og hav ville teoretisk temperatur bli -3°C . Klimaalarmistene har i sin klimademagogi underslått det faktum at -18°C er 5 km oppe i atmosfæren og kan ikke uten videre sammenlignes med temperaturen ved jordoverflaten, så en oppvarming på $+33^\circ\text{C}$ p.g.a. «klimagassene» er også feil.

De mer avanserte klimamodeller som politikken til IPCC og mange land er basert på har sitt utgangspunkt i slike uriktige beregninger med feil effekt av «klimagasser» og tilbakestråling. Da er det ikke rart at også spådommene om temperaturutvikling blir feil.

Det britiske meteorologiske institutt [Met Office](http://www.metoffice.gov.uk) innrømmer nå at vi har nå hatt over 16 år uten øking i global temperatur, mens CO₂ utslipp har økt 40 % og CO₂ i atmosfæren har økt med 9 %. I følge klimamodellene skulle temperaturen nå ha vært ca. 0,5°C høyere på disse 16 år. Met Office forventer heller ikke noen øking i temperatur de neste 5 årene. Da må det være noe annet enn de 15 ppm CO₂ fra menneskelige utslipp av totalt 390 ppm CO₂ i atmosfæren som styrer temperatur og klima, ihvertfall for tiden.

Grundige fysikere og matematikere tilknyttet organisasjonen Principia Scientific International (PSI) har det siste året gjennomgått modellene for jordens energibudsjett og klimamodeller. En mer riktig modell enn «flat-jord-kald-sol-modellen» referert til av IPCC, er en rund roterende jord med dag og natt hvor virkelig solintensitet på 1368 W/m² er differensiert over en halvkule og med utstråling fra hele kloden både på dag og natt-side, se fig. 2.

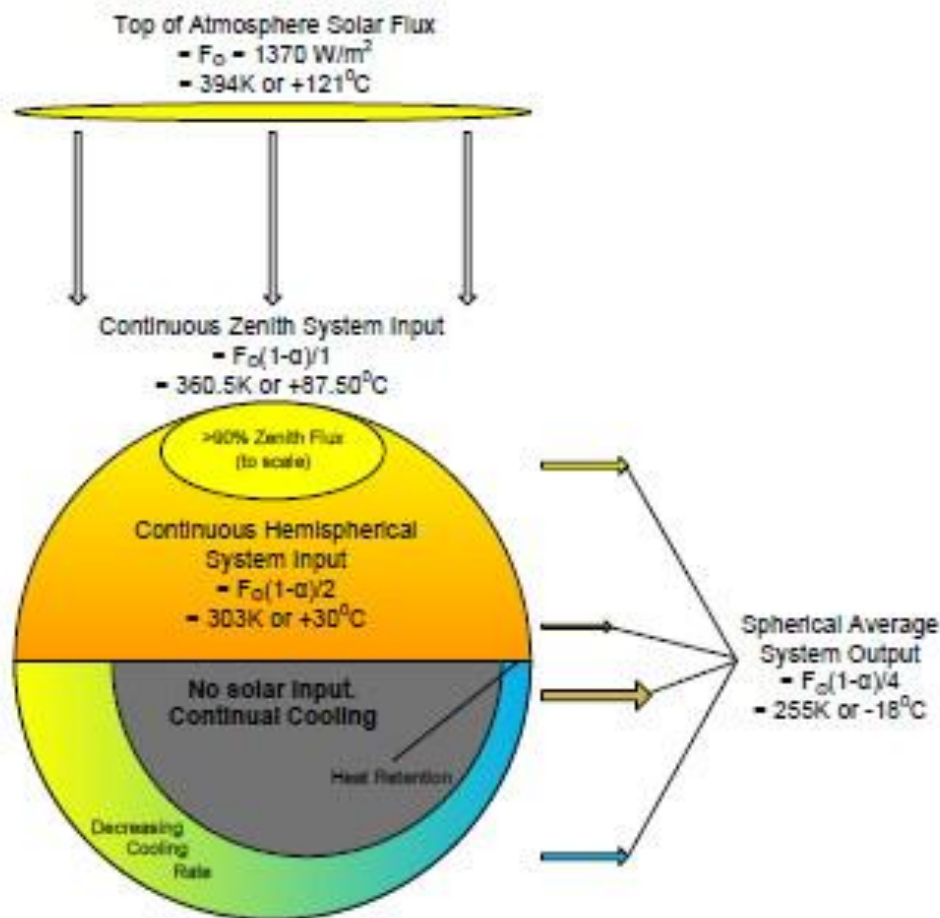


Figure 6: "Outside the System" view of the radiative interaction. Earth is in fact, on average, cooler than the solar radiative input temperature. With this single physical reality, the need to postulate a radiative greenhouse effect evaporates.
 Image credit: J.E.P.

Fig. 2. Rund jord med dag og natt og normal sol fra Postma:

http://principia-scientific.org/publications/The_Model_Atmosphere.pdf

Med en riktigere modell er det vist at de såkalte klimagassene CO₂ og H₂O har neglisjerbar virkning på global temperatur, og at nettoeffekten til atmosfæren er avkjølede fra +30°C i gjennomsnitt fra solen til +15°C døgngjennomsnitt (Postma, se [referanselisten](#)). IPCC-modellene strider mot fysiske, termodynamiske og matematiske prinsipper og lover (C. Johnsen, D. Cotton). Det forklarer at det ikke finnes noen målinger, observasjoner eller bevis for at menneskeskapt CO₂-utslipp er årsak til den svake og naturlige oppvarming vi har hatt siden lille istid på 0,8°C (0,6°C siden 1950 ifølge IPCC) eller noen form for mulige fremtidige menneskeskapt klimakatastrofer p.g.a. CO₂ utslipp (Nahle). Vitenskapen er ikke avgjort!

Analysene konkluderer med at tilbakestråling fra kalde objekter i atmosfæren («klimagassene» CO₂ og H₂O) ikke kan varme opp en varm jordoverflate enda mer. Det er uriktig strålingsfysikk og strider mot termodynamikkens 2. lov om irreversibilitet. Kort og enkelt uttrykt så har stråling fra kalde objekt (CO₂) for lav frekvens og energi til å kunne øke frekvensen og dermed temperaturen og energien til varmere objekt (jorden) med høyere frekvens ytterligere. Kald stråling vil resonere og bli spredt fra det varme objektet uten å tilføre mer energi og varme. At tilbakestrålingen på 324 W/m² fra klimagassene (greenhouse gases back radiation absorbed by surface) i fig. 1, skal være dobbel så sterk som solens påvirkning på 168 W/m², og gi ekstra oppvarming er derfor fullstendig feil.

Teorien om økt oppvarming i atmosfæren pga mer CO₂ skulle også tilsi at det dannes en «hot spot» i atmosfæren som gir økt tilbakestråling, men denne «hot spot» har ikke latt seg detektere og ser ikke ut til å eksistere i det hele tatt (Nova).

[NASA](#) har nylig meldt at solen har større betydning enn hva klimamodellene hittil har lagt til grunn. Solen og litt stabiliserende svak varme fra jordens indre er de eneste energikildene i systemet. Alt annet bare responderer på disse energikildene, hovedsakelig solen. Stråling fra «klimagassene» kan ikke virke som noen sekundær energikilde og gi mer varme tilbake enn solen. Det er latent varme i vann og atmosfære som lagrer mest energi. Den såkalte drivhuseffekten er egentlig en latent varmeeffekt. Det er en naturlig temperaturgradient i atmosfæren, som ikke har noe med at en kald atmosfære varmer opp seg selv. IPCC-modellene overdriver strålingseffekt og undervurderer dominerende avkjølede konveksjon, atmosfæretrykk og noe mindre varmeledning i form av diffusjon i atmosfæren. Forutsetningene for [klimabekymringene](#) har vist seg å være feil, og stemmer ikke med observasjoner.

Grundige statistikere har nylig også gjennomgått forløpet av global temperatur siden 1880 og utviklingen av parametere som kan ha påvirket temperaturen (Beenstock et al.). Statistikerne konkluderer med at den siste tids oppvarming ikke er statistisk signifikant relatert til menneskelig påvirkning (som CO₂ utslipp), men at naturlige fenomen dominerer.

Konsekvensen av at menneskeskapt klimagasser ikke gir mer varme er at all CO₂- og klimavirksomhet kan opphøre, inkludert alle skatter og avgifter tilknyttet den uriktige hypotesen om katastrofal menneskeskapt global oppvarming. I stedet bør ressurser brukes på forbedret infrastruktur mot naturlig ekstremvær, eller andre av klodens mange reelle problemer.

Referanser: [Fra Principia Scientific International \(PSI, søkbart på nett\)](#)

Postma, J.E., astrofysikk, '[A Discussion on the Absence of a Measurable Greenhouse Effect](#),'

Johnson, Claes, matematikk, prof. KTH, '[Computational Blackbody Radiation](#),' [KTH CSC](#)

Cotton, D., fysikk, '[Radiated Energy and the Second Law of Thermodynamics](#),' PSI

Cotton, D., '[What Physics Says About Climate Change](#)', earth-climate.com

Nasif S. Nahle, prof., '[Scientific Research on the Effects of Backradiation on Several Solid Surfaces](#).'

Beenstock, M., Reingewertz, Y., and Paldor, N.: Polynomial cointegration tests of anthropogenic impact on global warming, Earth Syst. Dynam. Discuss., 3, 561-596, doi:10.5194/esdd-3-561-2012, 2012.

Nova, Joanne: [The Skeptics Handbook](#), p.4, after Thorne et al. 2005.