

## **KLIMASIRKUS?**

I Avisa Nordland 10. desember 2011 har Hans Martin Seip et leserbrev med overskriften «*Pågår det et klimasirkus?*» I dette leserbrevet argumenterer Seip for at det pågår menneskeskapte klimaendringer. Jeg vil her prøve å imøtegå en del av Seips påstander.

Først vil jeg imidlertid fortelle hva jeg selv mener om klimaendringene. Jeg er ikke i tvil om at klimaet på jorda endrer seg og at det sannsynligvis har endret seg frem og tilbake i alle de 4,5 milliarder år kloden har eksistert. Jeg er heller ikke i tvil om at klimaet har blitt jevnt varmere i de 9.000 år som har gått siden isbreen trakk seg tilbake fra landet vårt. Jeg tror videre at det vil fortsette å bli varmere til det når en topp, hvoretter det vil bli kaldere til vi får en ny istid. Det jeg er i tvil om er at menneskelige aktiviteter påvirker klimaet i nevneverdig grad. Jeg tror ikke at de naturlige klimaendringene følger en fast kurve og jeg tror derfor heller ikke at ev. avvik fra kurven nødvendigvis skyldes menneskelig påvirkning.

Seip begynner leserbrevet med å si at «*Ingen seriøs forsker hevder imidlertid at temperaturen på jorda bestemmes utelukkende av konsentrasjonen av klimagasser. Viktige faktorer er konsentrasjonen av partikler, som kan være naturlige eller menneskeskapte, variasjoner i viktige havstrømmer og solaktiviteten*». Lenger ned skriver han: «*Selvsagt er det mye vi ikke forstår når det gjelder klimaendringer*». Med disse 2 utsagnene som bakgrunn synes jeg det er merkelig at han så ensidig fokuserer på menneskeskapte utslipp som årsak til klimaendringene.

Seip skriver også: «*En må derfor se på utviklingen over tid. Tiåret 2001-2010 var det varmeste tiåret siden slutten av 1800-tallet*». Siden slutten av 1800-tallet har det gått 130 år. For det første: 130 år er et forsvinnende lite tidsrom i forhold til jordens levealder og man skal være meget forsiktig med å generalisere fra mikro til makro på denne måten. For det andre: Hvis klimaet har blitt varmere år for år i de siste 9.000 år (noe de færreste vil benekte) er det helt logisk at de siste årene var de varmeste. For det tredje: Hvis man deler 130 år inn i 13 like 10-årsperioder er det 1/13-dels, eller 7,7 %, sjanse, for at den siste perioden var den varmeste, det er en alt for stor prosent til at dette kan brukes som vitenskapelig bevis.

Seip skriver også: «*Studier av klimaet i tidligere tider, såkalt paleoklimatologi, viser klare sammenhenger mellom klimagasskonsentrasjoner og global temperatur*». Dette tror jeg dessverre er litt for enkelt, de fleste forskere er enige i at sammenfall i tid ikke nødvendigvis betyr sammenheng i årsak.

Seip skriver også: «*Det grunnleggende prinsippet for drivhuseffekten er det faktisk liten uenighet om*». Her må Seim ha meg unnskyldt, men jeg skjønner ikke hvor han vil hen med det argumentet - jeg er heller ikke i tvil om at atmosfærens drivhuseffekt er avgjørende for alt liv på jorda.

Hva ønsker jeg å oppnå med dette innlegget? Rett og slett å argumentere mot at det brukes masse ressurser på noe jeg mener er unødvendig. Det er så mye annet som engasjerte personer kan bruke tid og tiltakslyst og energi på.