

## Klimahysteri, Hagen og realitetene

Ole Henrik Ellestad\*

**Carl I Hagen tror ikke på IPCCs alarmerende konklusjoner om at menneskeskapt klimaendringer dominerer, og anbefører velkjente observasjoner om naturlige observasjoner. IPCC-leiren er raskt ute med media som villig mikrofonstativ. Med manglende holdbare faglige argumenter dreies fokus over til definisjonsmaktens arena der Hagen og meningsfeller beskyldes for alt fra å være uansvarlige til at de farer med faglig vås. Men Hagen referer til observasjoner, historiske såvel som fra moderne tid, mens hovedargumentet til IPCC er beregninger fra påviselig feilaktige modeller. Middelalder, Romertid, Bronsealder og Holocen-optimum var varmere perioder på flere kontinenter.**

Carl I. Hagen vil på Stortinget. En av hans uttalte saker er å kjempe mot klimahysteriet. Det er et nærliggende ord etter innspurten i årets budsjettbehandling i Stortinget med særdeles tvilsomme forslag om økt innblanding av biodiesel for å redusere klimautslippene. Det er ingen god ide slik innlegg i flere norske medier som Finansavisen, har påpekt gjentatte ganger. For det slippes ut like mye CO<sub>2</sub>, og det tar anslagsvis 100 år før balansen mellom tilvekst og forbruk er etablert. I tillegg er det velkjente problemer med dårligere forbrenning, soting og tetting av filtre som leder til kostbare motorskader økt forbruk og potensielt helsefarlige utslipp. Paradoksalt nok har mindre utslipp vært «klimapartiernes» hovedargument for å stimulere overgang fra diesel- til bensinmotorer.

Hysteriet stopper ikke der ifølge Hagen. For hvorfor skal man uten gode bevis redusere norsk petroleumproduksjon og virksomheten på kontinentalsokkelen som er bærebjelken i norsk økonomi, og som endog skal finansiere alle tiltakene

som IPCC-leiren ønsker seg? Og han har rett. IPCCs hypoteser og konklusjoner er basert på beregningsmodeller som ikke stemmer med observasjoner. Den rundt 20-årige utflatingen av global middeltemperatur mens CO<sub>2</sub> stiger mer enn før, viser det. Da er hypotesen forfeilet ifølge det mest grunnleggende av alle vitenskapelige prinsipper. IPCC har dramatisk overdrevet temperatureffekten av CO<sub>2</sub> på samme måte som de har overdrevet alle andre effekter. De har vært på vei ned siden «glansdagene» i årene 2000–2009. Likevel sendes det alarmerende meldinger som underlag for politiske tiltak som tilfredsstiller det «klima-miljø-industri-politiske» komplekset. Men lekfolk tror ikke på alarmene, men betrakter dem som ulveropene i Æsops fabel.

En stortingsrepresentant for Høyre, med selverklært bakgrunn utenfor eliten – hun bare siterer dem, erklærer at Hagen kommer med vås. Hun burde brukt tiden til å sette seg inn i det meget enkle hovedprinsippet innen vitenskapsteori. Selve bærebjelken er uttrykt presist og enkelt av den legendariske Nobelprisvinner Richard Feynman som var meget opptatt av vitenskapsfilosofi: «Det spiller ingen rolle hvor flott teorien din er. Det spiller ingen rolle hvor smart du er. Hvis teorien din ikke stemmer med eksperimenter, hvis teorien din ikke stemmer med observasjoner, er den feilaktig.

Det er alt som betyr noe». Da prinsippene ble rådende på 1600-tallet skjøt vitenskapen fart.

I dag finnes flere beklagelige tilbakefall. Også IPCC har snudd det på hodet: har vi tro på modellene og er mange nok, så er avvikende observasjoner gale. Det er dette som har skjedd når modellene beregner betydelig stigning av global middeltemperatur mens det observeres en utflating siste 20 år (ikke 30 som Hagen sa og senere korrigerste). Selv IPCC skriver 15 år i sin 2013 rapport (til 2012, nå 19 år). Mens IPCC-leirens medieaktører stadig nekter og serverer det ene krumspringet etter det andre for å overbevise lekfolk med vær fenomener fra varme El Niño-perioder, men

unnlater at temperaturen faller dramatisk i de etterfølgende kalde La Niña perioder. Og hvor ble det av omtalen av senhøstens snøfall i Saudi-Arabia og Sahara?

Som Hagen nevnte viser paleontologiske studier at temperaturen øker først, deretter CO<sub>2</sub>. Om istiden skrev CICEROs tidligere direktør for fem år siden, etter 10 år i taushet, at

den som ikke vet det vet lite om klima. På Dagsnytt 18 erkjente forskningsdirektør ved CICERO, Bjørn Samset, bare istiden, ikke de moderne målingene. Han la heller ikke vekt på at oppvarmingsperioden 1920–40 hadde naturlige årsaker og at temperaturen gikk ned da CO<sub>2</sub> begynte å stige markant de neste 30 årene. Hagen har også rett i at IPCC er en organisasjon under sterk politisk styring (se Klimanytt 167). Samset mente også at Middelalderperioden bare forekom i Europa. Vedlagte figur av en rekke studier viser det motsatte. For Grønland se Klimanytt 128. Perioden finnes på alle kontinenter som vedlagte oversiktskart basert på studier av 752 forskere, viser. Slik det også var i Romertid og Bronsealder. Og globalt var det 2–3°C varmere for 8 000–3 000 år siden. Da var også Norge isbrefritt og mer fruktbar, i likhet med kloden forøvrig.

**Hagen viser at også politikere, som lekfolk, kan sette seg inn i de enkle forhold som motbeviser IPCC-teorien og sogar ser fordelene med en varmere klode for mennesker som stammer fra varmere klima i tropene – hvis de vil.**

