

## Klimaåret 2016 – naturen råder

Ole Henrik Ellestad\*

**Varm El Niño er over og global middeltemperatur går, ifølge satellittmålinger, mot utflating på 20. året. Det ga rekordavlinger og lite globale ekstremeffekter, muligens med unntak av snø i Sahara og Saudi-Arabia. Parisavtalen ble signert av over hundre land, men gir bare 0,2° C lavere temperatur i år 2100 om alle løfter innfris. Brexitpolitikere og Trump-leiren tror ikke på CO<sub>2</sub>-hypotesen.**

### Gladnyheter

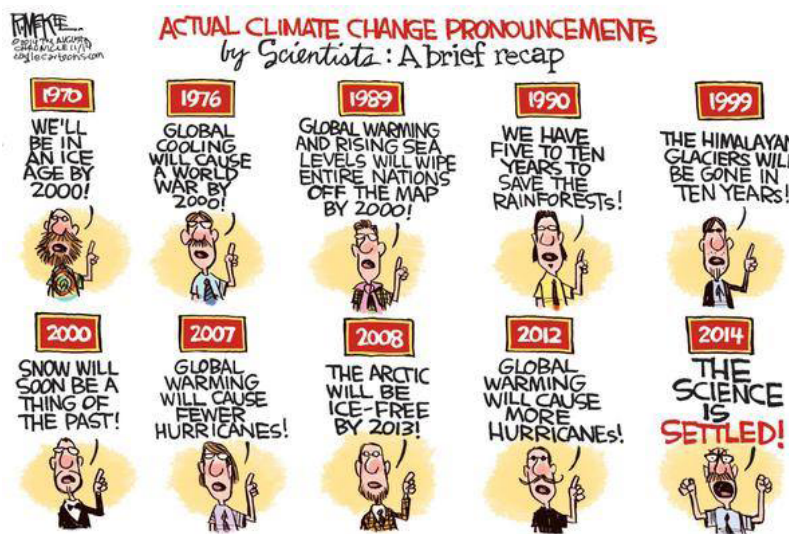
«Klimaåret» 2016 ebbet ut med noen gode nyheter. Et av de varmeste årene i moderne tid viste seg å gi globale rekordavlinger. Som hveteavlinger i Norge i 2007 med en forbigående varmetopp. Naturen gir således stadig påminnelser om at klodens middeltemperatur er lavere enn optimalt for å brødfø 10 milliarder om noen år. Økt CO<sub>2</sub> stimulerer vekst og gir bedre resistens mot tørke og saltholdig jordsmonn. Satellittmålinger viser også

at kloden er blitt 20 % grønnere siden starten i 1979. Dette fremgår jo også fra FNs FAOs data og legges der til grunn for nødvendig planlegging og tiltak. Tross alt er vi jo ikke så langt over 250 ppm som ofte settes som en nedre grense for CO<sub>2</sub>-tilførsel før redusert plantevekst inntre.

Professor Richard Tol, ledende på miljø og klimastrategi, har oppsummert at verden vil bli bedre for fattig og rik med 2–3° C høyere temperatur. Det reflekterer også et annet viktig faktum – at IPCCs «skadelige» oppvarming er størst der det fra før er kaldere: På høyere breddegrader om vinteren og natten der nordlige soner har mest dyrkbar mark. Videre svarer oppvarmingen på 0,8° C fra år 1900 til en høydeforskjell på 120 m. I sum bare fordelaktig. Man trenger heller ingen stor klimabakgrunn for å fornemme at dersom Canada eller tilsvarende områder i Sibir hadde byttet temperaturer med USA ville det gitt enorme befolkningsendringer. Vi kan føye til at tidligere varmeperioder har stimulert utvikling av samfunn, mens kaldere tider har bidratt til uroligheter. Menneskene stammer jo fra varmere tropiske forhold, så det dør langt flere mennesker i kaldt vær selv om det er varmen som omtales i media.

Ulempen er at man må 130 m høyere for å gå på ski i marka. En skremselfersjon av dette passer godt sammen med IPCC-leirens øvrige propaganda og at varmere klima skal gi reduserte avlinger. Påfallende nok har ikke IPCC forfektet noe syn om hva en idealtemperatur for kloden med 10 milliarder mennesker skal være. De har ikke engang anerkjent at det vil være naturlig med en oppvarming etter siste Lille istid – da folk led og hele armeer forflyttet seg over isen i sentrale deler av Østersjøen.

Allerede på vårparten forskutterte IPCC leiren det varmeste året i moderne tid. For oss skeptikere bekrefter det en solid avstand til vitenskapelige kriterier. Så viser satellittmålinger bare 0,02° C over rekorden i 1998 – en tusendels grad per år. Det hører med at usikkerheten estimerer



res til 0,1° C, sannsynligvis høyere i noen måleserier. Så får vi vel høre om bakkemålingene til tross for at IPCCs CO<sub>2</sub>-hypotese skal gi størst effekt oppe i atmosfæren – der satellitter og værbaljonger måler liten effekt. For å snu på uttalelsen: «Slik skjer ikke i de beste vitenskapelige familier».

Det må jo også være en gladmelding for alle, også IPCC-leiren, at temperaturen falt «som en stein» etter den super-El Niño som passerte siste året, og at det nå går mot en kald La Niña-fase selv

om CO<sub>2</sub>-nivået stiger. Da fortsetter utflating (eller bare nesten) av global middeltemperatur på tyvende året – mens IPCCs modeller stadig beregner markant økning. Eller er IPCC-leiren bare opptatt av at CO<sub>2</sub>-effekten skal være så stor som mulig? Det kan virke slik fra hyppige omtaler av oppvarmingen i deler av Arktis, mens uvanlig snø i Saudi-Arabia og i Sahara går ubemerket hen.

### Enkelt å forstå hvorfor IPCC-hypotesen feiler

På tampen av året engasjerte Carl I. Hagen seg sterkt i klimasaken. Den etterfølgende debatt viste fortsatt medieregning på IPCC-leirens premisser, men demonstrerte IPCC-leirens kunnskapsmangel om naturlige variasjoner. For i de ulike områder på kloden formes klimaet av geografi og variasjoner i sol, jordoverflaten, atmosfærens totale effekter med vinder, skyer og dominerende vanddamp samt havstrømmer med åpenbare effekter på kortere og lengre tidsskala, og med mønstre som gjenfinnes i dag. Systematisk reduksjon i skydekket, mange ganger påstått bidrag fra CO<sub>2</sub>-økning, kan forklare oppvarmingen 1986–2000.

Trump-leiren har også skjont dette. Ut over et mulig beskjedent bidrag ser de CO<sub>2</sub>s påståtte klimadominans som elitens pseudovitenskapelige konstruksjon, De vet at Parisavtalen ikke vil ha noen effekt (kun 0,2° C i år 2100), at Kina (og India) fremover øker sin kullkraft med 19% de nærmeste år og at CO<sub>2</sub> ikke er med i deres nye miljølov. Ledende Brexit-politikere tror heller ikke på IPCC-alarmene, og Russland og U-land gjør lite. Selv i indoktrinerings-Norge er det bare 25% som setter klima blant de tre viktigste samfunnsspørsmål (på kun 3.plass).

**Med en ganske annen internasjonal medieeksponering av manglende CO<sub>2</sub>-effekt har klokkene begynt å ringe for CO<sub>2</sub>-hypotesens endelikt.**

\*Medlem av Klimarealistenes Vitenskapelige Råd.