

## FNs klimapanelts temperaturprognoser feiler markant

Kjell Stordahl\*

**FNs klimapanelts globale temperaturprognoser feiler. Differansen mellom prognostiserte og observerte globale temperaturer øker markant år for år. Samtidig har Klimapanelet redusert sine langsiktige «prognoser» i sine hovedrapporter. Dette er dokumentert i et innlegg av Kjell Stordahl på Geoforskning i februar. Senere har John Christy i sitt vitnesbyrd (testimony) i senatshøring i Representantenes hus vist at «temperaturprognosene» feiler. Nå i juni i en artikkel i Nature Geoscience vedgår IPCC-tungvektene at temperaturprognosene har vært for høye sammenlignet med de observerte temperaturer. «Science» er åpenbart ikke «settled» slik det stadig hevdes.**

**D**ette er hovedpunktene i innlegget «Klimapanelets feilaktige estimater» som ble publisert på Geoforskning i februar og her i mars:

- De globale «temperaturprognosene» som IPCC presenterer, overestimerer veksten og de viser at differansen mellom «prognoser» og målt temperatur bare øker.
- De predikerte utslippsscenarioene som ligger til grunn for «prognosene», er hovedsakelig overestimert. Dette fører til for høye «prognoser» da modellene i seg selv bygger på at økt CO<sub>2</sub> i atmosfæren fører til økt global temperatur.
- IPCC har i sine hovedrapporter hovedsakelig redusert sine langsiktige globale «temperaturprognoser».

John Christy presenterte i Senatshøringen, Climate Science i Representantenes hus 29. mars [resultater som understøtter dette](#).

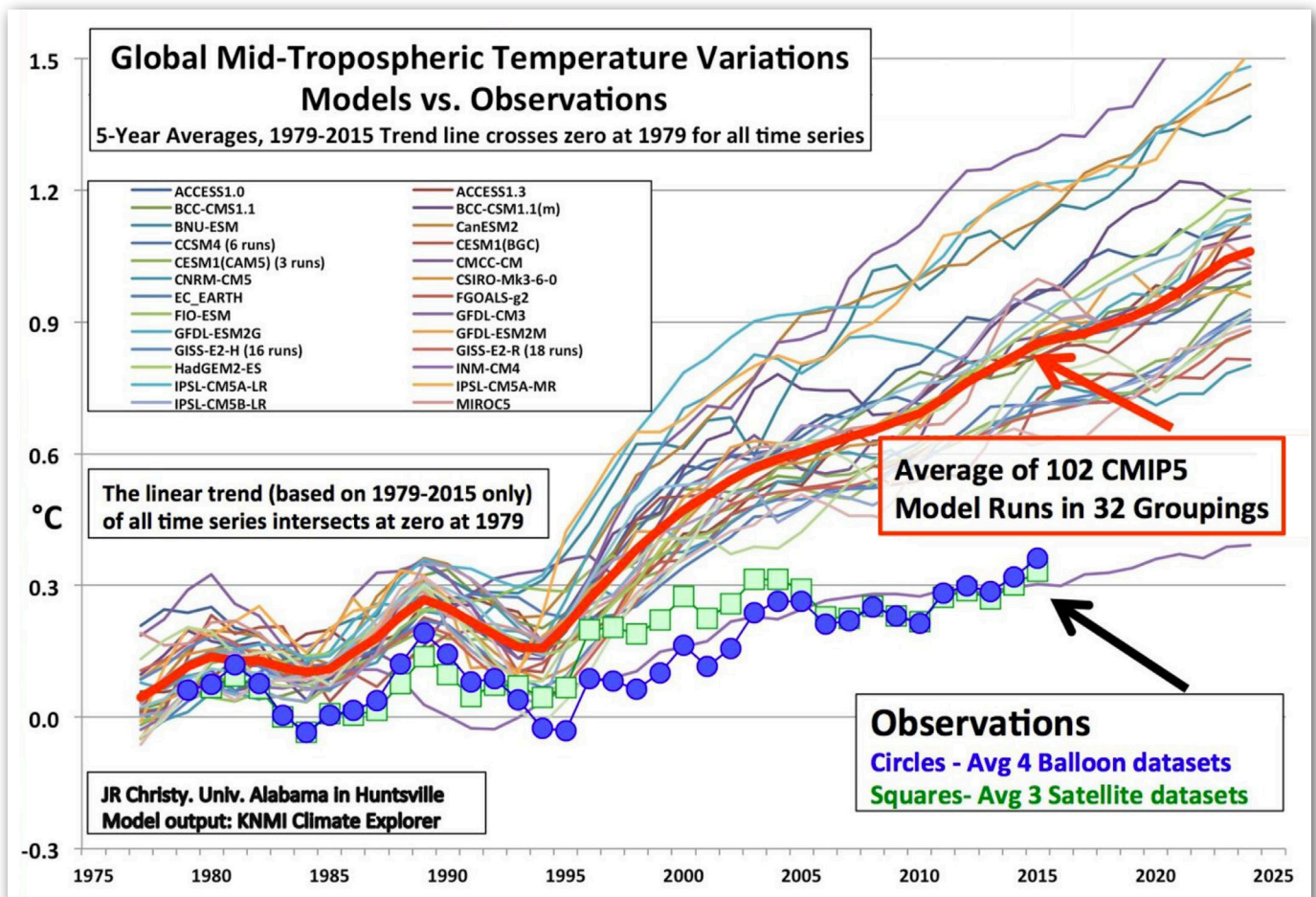
John Christy refererte i Senatshøringen også til statistiske tester på forskjell i midt-tropisk temperaturutvikling mellom gjennomsnittet av IPCCs 102 klimamodell-prognoser og temperaturutvikling basert på satel-

litter og påballonger og fant forskjell på 1 % signifikansnivå. Det vil være ekvivalent med at det også for de neste 38 årene vil være signifikant forskjell mellom IPCCs prognoser og reelle temperaturobservasjoner.

Den 19. juni publiserte «tungvektene» i IPCC, Benjamin Santer, Michael Mann et al. artikkelen *Causes of differences in model and satellite tropospheric warming rates* in Nature Geoscience. Der vedgår de at den målte globale oppvarmingen i troposfæren i det 21. århundre var mindre enn det «prognosene» viste. Her [en kommentar](#).

Forskjellene mellom beregnet og målt temperatur er uansett hvilken serie som benyttes, så stor at modellene feiler. Vitenskapen krever at det startes opp en diskusjon om kvaliteten og usikkerheten i IPCCs modeller og «prognoser» og de konsekvenser dette har.

Figur med midt-tropiske temperaturverdier. Fem års glidende gjennomsnitt av årlige temperatur-middelverdier 1979–2016 basert på satellittmålinger og ballongmålinger sammenlignet med 102 IPCC CMIP5-modeller fordelt i 32 institusjonelle grupper (kurver) og totalgjennomsnitt ved rød kurve.



\*Medlem av Klimarealistenes Vitenskapelige Råd.