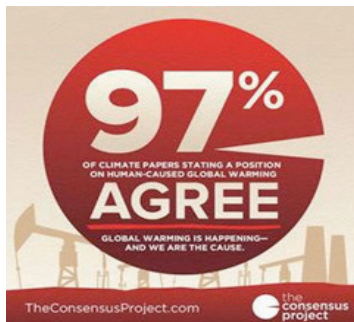


Klimanytt 78**Jan-Erik Solheim (red)****klimanytt@klimarealistene.com****8.10.2014****Klimapolitikk**

Konsensus: Hvordan 0,3% blir til 97%



For å kunne bruke av fellesskapets resurser til klimatiltak, hevdes det at det er konsensus blant 97% av klimaforskerne om at vi har en menneskeskapt global oppvarming, som hevdes å få katastrofale følger for menneskeheten. Det kan derfor være nyttig å undersøke hvordan disse 97% er framkommet.

Naturvitenskap bygger på prinsippet om falsifiserbare hypoteser, slik det er beskrevet av Popper i 1934. Konsensus har ingen plass som vitenskapelige metode, men tilhører den politiske verden. På mange områder har imidlertid den vitenskapelige metode i nyere tid blitt erstattet med

ekspertvurderinger, spesielt på områder hvor det hersker usikkerhet og mangel på eksakt viten, og hvor raske avgjørelser må tas. Slik er det i klimavitenskapen som sammenfattes av IPCC.

I undersøkelser har konsensus vedrørende global oppvarming blitt definert på 3 forskjellige måter:

1. *Uspesifisert definisjon*: Menneskelig aktivitet bidrar til global oppvarming
2. *Standard definisjon*: Menneskelig aktivitet fører høyst sannsynlig til mesteparten av den globale oppvarming (ifølge IPCC med mer enn 50% siden 1950)
3. *Katastrofal definisjon*: Våre klimagassutslipp er så store at det blir en temperaturstigning som vil få katastrofale følger (togradersmålet – Klimanytt nr 75). Handling må til!

Eksempel på en undersøkelse som ga 97% konsensus:

Cook m. fl. (2013) gjorde en subjektiv vurdering av sammendrag av 11 944 artikler som ble funnet ved å søke på "global climate change" eller "global warming". De konkluderte med at 97,1% støttet *standard definisjon* av global oppvarming. Imidlertid hadde 7 930 av artiklene ingen konklusjon i dette spørsmålet. Ved å sjekke forfatterens (Cook m. fl.) datamateriale¹ viste det seg at de kun hadde funnet 64 artikler (dvs. 0,5%) som støttet *standard definisjon*. Det betyr at mer enn 99% av de 11 944 artiklene **ikke hadde konkludert at CO₂ var årsak til en overveiende del av temperaturstigningen siden 1950**. En nøyere sjekk av disse 64 viste at det **kun var 41 som uttrykte støtte i klartekst**. Dvs. 0,3 % av artikkelsamlingen. Dermed kan vi konkludere at **99,7% ikke ga klar støtte** til påstanden om at mesteparten av oppvarmingen siden 1950 skyldes menneskelig aktivitet..



For å få sine 97% har Cook et al. fjernet alle de 7 930 artiklene som ikke hadde uttrykt mening, og tatt med både de som støttet *uspesifisert* og *standard definisjon*. Dette ga 986 artikler eller 25% oppslutning. I tillegg har de lagt til 2910 artikler som de mente ga "implisitt støtte". **Derved ble det 97%**. Mer om Cooks arbeide i en rapport fra GWPF, hvor det hevdes at dette er et rent mediapolitisk utspill som ikke har noe med vitenskap å gjøre².

¹ D. R. Legates, W. Soon, W.M. Briggs og C. Monckton of Brennhley, Climate Consensus and 'Misinformation' A Rejoinder to Agnotology, Scientific Consensus, and the Teaching and Learning of Climate Change, Science and Education, DOI 10.1007/s11191-013-9647-9

² <http://www.thegwgf.org/content/uploads/2014/09/Warming-consensus-and-it-critics1.pdf>