

Kommentar på tilsvar til vår kronikk «Alarmerende oppvarming»  
publisert i Aftenposten 21. juni 2016,  
fra Stein Bergsmark, mottatt 13. september 2016

Undertegnede publiserte den 21. juni i år en kronikk i Aftenposten med tittelen «Alarmerende oppvarming» der vi uttrykker forventninger til den kommende klimaloven, utvikling av klima- og miljøvennlig teknologi og fortsatt satsning på forskning og utdanning, alle viktige virkemidler for å begrense den globale oppvarmingen. 13. september mottok vi et tilsvar per epost fra Sven Bergsmark hvor han karakteriserer vår kronikk som ensidig og unyansert. I et vedlegg til eposten kommer han med en rekke påstander som han hevder underbygger hans syn om at «nye varmerekorder gir ingen grunn til alarm», og han oppfordrer oss til å «falsifisere hver enkelt utsagn som er gitt i tekst og figurer» og videre starte en «konstruktiv faglig dialog».

Den vitenskapelige debatten finner sted på ulike arenaer, hvor publisering i vitenskapelige tidsskrift med fagfellevurdering er den viktigste. Med mindre man kan dokumentere sine påstander ut fra faglige, etterprøvbare standarder, blir heller ikke arbeidet publisert. Det er derfor at vi med noe undring leser notatet fra Bergsmark og **ikke finner noen referanser** til publikasjoner (i anerkjente tidsskrift) som bakgrunn for det stoffet som presenteres, ei heller fra Bergsmark selv. Videre er det som fremkommer her gammelt nytt, dvs. påstandene og argumentasjonen er fremlagt av klimaskeptikere tidligere, og tilsvarende grundig tilbakevist av fagmiljøet.

Det sier seg selv at man ikke kan kommentere enkeltfigurer slik de presenteres i dokumentet uten å kjenne til datagrunnlaget, hvor de er publisert, osv. Ei heller kan man trekke slutning fra en tilfeldig datakilde når man søker kunnskap på globalt nivå. Det er nettopp **syntesen av all tilgjengelig (publisert) forskning** som danner kunnskapsgrunnlaget for FNs klimapanel, IPCC. Og når **97 % av det som er publisert** peker på økte menneskelig utslipp som årsak til den globale oppvarmingen (Cook et al., 2016), er dette ikke lenger et tema som er gjenstand for diskusjon i fagmiljøet, det er etablert vitenskapelig kunnskap. Dette var følgelig utgangspunktet for vår kronikk.

Når 375 medlemmer av det amerikanske vitenskapsakademiet, inkludert 30 nobelprisvinnere, 20. september 2016 publiserer et åpent brev<sup>1</sup> for å rette oppmerksomhet mot de alvorlige konsekvensene av klimaendringene i USA og verden for øvrig, så skyldes det veldokumentert faglig kunnskap og tilhørende bekymring for fremtiden. Denne bekymringen deler vi, og i vår kronikk etterspør vi politisk vilje til å ta et krafttak for klima. Norge kan velge å spille en viktig internasjonal rolle innen klima og bærekraftig utvikling, både som foregangsland og pådriver. Bergsmark avslutter med at Norge er så lite og ubetydelig at våre tiltak uansett er uvesentlige. Vi kunne ikke vært mer uenige. Og det haster!

#### Referanser

Cook, J. and nine co-authors (2016) Consensus on consensus: a synthesis of consensus estimates on human-caused global warming. Environ. Res. Lett. **11**, 048002.

*Oslo, 4 oktober 2016*

Lena M. Tallaksen, Katrine Borgå, Morten Dæhlen, Truls Norby, Nils Chr. Stenseth og Frode Stordal

---

<sup>1</sup> <http://responsiblescientists.org/>