

Klimanytt 113
Petter Tuvnes (red)
klimanytt@klimarealistene.com

1.6.2015
Tema: Økonomi

Klimaregningen

Petter Tuvnes

FN, Verdensbanken og IMF (International Monetary Fund) har nylig arrangert et møte hvor finans- og utviklings-ministrene fra 42 land har funnet ut at det vil koste 89 trillions USD (>700 000 000 000 NOK) over de neste 15 år å bekjempe klimaproblem; "Mobilizing the Billions and Trillions for Climate Finance"

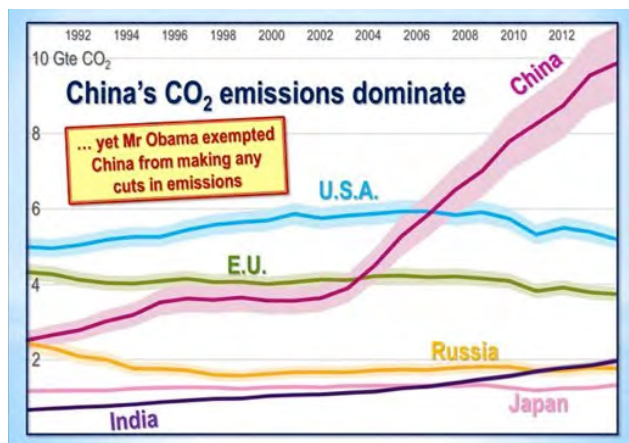
<http://www.worldbank.org/en/news/feature/2015/04/18/raising-trillions-for-climate-finance>

Det er "de rike og utviklede" landene med ca 1,3 milliarder innbyggere som skal ta denne regningen. Kina, India og utviklingsland har ikke råd til å bidra. Det vil tilsvare 70 000 USD pr. person (> 600 000 NOK, barn inkludert). I tillegg (!) skal det samles inn 100 milliarder USD årlig, også i utviklede land, for å betale for klimaskader i utviklingsland inkludert Kina og India, oppgaven som Jens Stoltenberg fikk av FN før han ble NATO-sjef. Kina og India har allerede begynt å etterlyse disse pengene.

Det er ikke det spor rart at finansnæringen hausser opp klimaproblem, eks. Dagens Næringsliv. Finansfolk vil jo være med å forvalte disse pengene, mot en "liten" kurtasje, selvfølgelig.

Det er et paradoks, som ikke nevnes, at det er Kina som nå slipper ut mest av plantenæringen CO₂, i stadig økende mengde. India øker også, mens USA og EU reduserer utslipp fordi industrien legges ned, se figur fra Lord Monckton. Industrinedleggelse og økende arbeidsledighet i USA og EU skyldes til dels avgifter på fossil energi og økte skatter for å betale for ineffektiv "fornybar" energi som vind og sol. Industrien overtas av Kina og India. Den vestlige verden er i ferd med å begå industri-selv mord, initiert av en industrifriendly elite blandt miljøfanatikere, journalister og politikere.

Kina har fått lov av president Obama i en bilateral avtale å fortsette øking av utslipp til 2030, og først da skal de begrense utslippene. Russland har foreslått å redusere i forhold til 1990, noe de allerede har gjort, og kan faktisk øke utslipp. Kina og Indias ledere er nok fornøyd med naiviteten til lederne i USA, EU og Norge.



Figur fra Monckton her: <http://wattsupwiththat.com/2015/05/21/does-the-leader-of-the-free-world-really-know-so-little-about-climate/>

Som vist i mange tidligere artikler på www.klimarealistene.com og Klimanytt, så er menneskeskapt klimaendring et ikke-problem, men det er mange med en økonomisk interesse av å opprettholde dogmet for å få sin del av klimabevilgningene basert på skatter og avgifter fra oss energiforbrukere, og det er de fattigste det går verst utover. I noen land må fattige nå velge mellom mat eller oppvarming.

Mer hos Jo Nova her:

<http://joannenova.com.au/2015/05/nobel-chutzpah-prize-2015-un-world-bank-need-89-trillion/#more-42485>

En annen beregning av klimakostnader er foretatt av den tidligere rådgiveren til den britiske statsministeren Margaret Thatcher, lord Christopher Monckton of Brenchley. Monckton har presentert noen økonomiske beregninger for World Federation of Scientists i august 2012. Presentasjonen til Monckton tar utgangspunkt i modellene til FN IPCC og klimapolitikken til enkelte land (forskjellige «cap & trade» programmer). Beregningene viser hva det vil koste å redusere temperaturen med 1 °C ved å redusere menneskeskapt CO₂ i atmosfæren gjennom forskjellige tiltak. Disse kostnadene ved å fjerne CO₂ er også sammenlignet med kostnadene ved å forhindre skader på grunn av uvær som kanskje kan skyldes endret klima (skadeverdi). Basert på forslag til «US Carbon-Trading Bill» så vil det koste 69 trillioner USD å fjerne så mye CO₂ at en hypotetisk fremtidig temperaturøkning på 1 °C kan unngås. Det er over 5 ganger mer enn å forhindre klimaskader på grunn av antatt mer uvær. Tilsvarende kostnad basert på EU's klimaprogram er 138 trillioner USD pr. °C, eller over 17 ganger kostnaden ved å forhindre uværsskader. Mest kostbart er Australias klimatiltak; 2000 trillioner USD pr. °C, eller 48 ganger mer enn å avverge uværsskader. Men, ettersom klimamodellene har vist seg å være uriktige så vil sannsynligvis ikke reduksjon av CO₂ ha noen virkning i det hele tatt, fordi CO₂ har neglisjerbar virkning på klima! Alternativet, som er å ikke gjøre noe og heller betale for de skader uvær fører til, vil bare koste 5-10 % av USA-modellen. Gjennomføring av tiltak for å forhindre skader fra naturlig uvær (forsterke moloer, hus etc.) vil koste mindre enn 20 % av kostnader for å fjerne CO₂. Reduksjon av CO₂ vil bli som å betale over 5 ganger mer i forsikring enn forsikringsobjektets verdi uten å være sikret noen nytte av forsikringen. Det er ikke lurt. De som profiterer på dette er mennesker og firma som propaganderer for farene ved øking av global temperatur og klimaendringer. Også FNs klimapanel IPCC har rapportert at det er billigere å redusere konsekvensene av klimaendringer enn å forsøke å kontrollere klimaet i rapporten AR5 WG III Mitigation of Climate Change.

Mer om "føre-var"-strategi og klimakostnader i notatet "Realistisk om CO₂, global temperatur og klima" kapittel 12 og 15 her: <https://db.tt/3igMUrPa>.