

Klimanytt 152  
klimanytt@klimarealistene.com  
Redaktør: Ole Henrik Ellestad

25.4.2016

## IPCC og Summary for Policymakers – SPM

Stein Bergsmark

**Summary for Policymakers er et politisk fremforhandlet dokument som i enkelte deler avviker betydelig fra en del av de underliggende vitenskapelige fakta. Prosessen og politiseringen bør overraske mange.**

### Hvordan utarbeides SPM?

En lang rekke forskere har samlet eller laget et underlag på 5 000 sider eller mer. Dette skal konsentreres i en rapport på 20–30 sider, SPM. Forfatterne danner arbeidsgrupper som lager utkast til sammendrag av hvert hovedtema som skal inn i SPM. Legg spesielt merke til at disse sammendragene bare er utkast som så går videre til politisk behandling.

### Den politiske behandlingen

Hvert enkelt avsnitt i hvert utkast til hovedtema i SPM gjennomgås i plenum i en politisk konsensusprosess. Alle må være enige. De enkelte lands delegater kjemper om å få fjernet, få styrket eller svekket de forskjellige formuleringene, eller få med nye formuleringer. På denne måten blir budskapene i SPM politisert og spisset, og budskapet avviker til dels betydelig fra de omfattende underliggende faglige delrapportene. Etter at SPM er godkjent av alle, endres den underliggende dokumentasjonen slik at den stemmer overens med SPM. Dette bryter med all vitenskapelig praksis. Det er derfor riktig å si at SPM er et politisk dokument heller enn et vitenskapelig dokument.

### Klimapanelet utgir ikke prognoser – bare scenarier

Folk flest antar at Klimapanelet kommer med kvalitets-sikrede prognoser. Basert dels på observasjoner og en mengde meget kompliserte modeller hvor mange variabler er svært usikre, lager panelet en lang rekke scenarier om konsekvenser av karbonutslippet. De fleste slike scenarier belegges med en som regel svært høy sannsynlighet for at de skal inntreffe. Men vi har allerede sett at temperaturprosjeksjonene har feilet. Det er derfor god grunn til å være skeptisk også overfor mange andre modellscenarier.

Det å angi sannsynligheter og prosenter i kaotiske prosesser som klima, må skje med stor feilmargin og med de største forbehold. Det vet forskerne. Men slik er det ikke med den forsamlingen som sluttredigerer Summary for Policymakers. De fremstår utad som sikre. Paradoksalt

nok er de blitt mer sikre etter hvert som avvikene mellom beregninger og observasjoner øker.

Professor J. S. Armstrong er en av verdens ledende prognoseeksperter. Han og hans medarbeidere har undersøkt en del av Klimapanelets scenarier og funnet ut at de brøt med 72 av 89 relevante vitenskapelige prinsipper for prognoseutvikling.

### Om SPM, usikkerhet og sannsynlighet

Og hva sies om måten Klimapanelet omgås sannsynlighetsbegrepet på? Den høyt meriterte fysiker professor *Pierre Darriculat* sier i en britisk høring om klimaet blant annet: «Den måten som Summary for Policymakers håndterer usikkerheter på (dvs hevder at noe er 95 prosent sikkert), er sjokkerende og dypt uvitenskapelig. For en vitenskapsmann er dette enkle faktum tilstrekkelig til å diskreditere hele sammendraget. Summary for Policymakers gir den gale oppfatningen at man kan kvantifisere presist vår grad av tiltro til klimamodellens projeksjoner, hvilket langt fra er tilfellet».

Darriculat vet hva han snakker om. Han har vært forskningsleder i CERN i 7 år, der verdens fremste fysikere i 2012 fant Higgs-bosonet, noe som bare var mulig gjennom bruk av apparatur, instrumentering, måleteknikk, datamaskin-teknikk, statistikk og sannsynlighetsberegninger på aller høyeste nivå. Han har også interessert seg for klimaspørsmål i 10 år. Dette vitnemålet bør være en tankevekker.

### Togradersmålet er ikke noe «tippingpunkt»

En fremtredende klimaforsker innen IPCC uttaler at togradersmålet bare er en pragmatisk politisk konstruksjon. I siste mellomtid var middeltemperaturen 2–3° C høyere gjennom flere tusen år (figur i KN 128 fra iskjerner på Grønland) en tid med langt flere fordeler enn ulemper.

