

«Javel statsminister» parodierer myndighetenes klimapolitikk

Ole Henrik Ellestad*

Vi fagfolk strever med å samle faglig stoff om naturlige variasjoner og svakhetene i IPCCs CO₂-hypotese og formidle dette. Det gjøres åpenbart bra i utlandet der de samme poengene vi fremfører er forstått og videreformidlet. Sogar til underholdere som produsenten av det velkjente TV-programmet «Javel statsminister». En herlig satire i to episoder med forbausende mange gode vitenskapelige poeng tatt på kornet. Spre den aktivt. Arbeiderpartiets forslag om å gjenoppta arbeidet med CO₂-fangst og lagring bør gi grunnlag for en tredje episode. Matt Ridley fra The Times latterliggjør oppbørsingen av vindkraft og øvrig fornybar energi.

Harselasen med FN's klimapanel (IPCC) og deres overdrevne, skråsikre formidling av modellene og svakhetene i deres vitenskapelige argumentasjon er herlig, likeså hvordan de politiske aktørene likevel gripes av tanken på å redde verden fritt for bakkekontakt. Vel verd noen minutter. De fleste poengene har rot i vitenskapelig materiale.

Så får vi se hvor fort kloden viser seg frem med sine forventede kaldere perioder etter at den velkjente El Niño som er verdens kraftigste værphenomen, nå er overstått og en kald La Niña-fase kanskje er på trappene. Vi må bare registrere den massive innsats fra fagfolk, politikere, media og miljøorganisasjoner i å utnytte fenomenet som del av menneskeskapt global oppvarming. Det ble brukt flittig også under de 5 tidligere El Niñoer under den 20-årige utflating av global middeltemperatur. Hver gang endte det opp med fortsatt utflating. Nytt denne gang er at UK Met Office nedtonet betydningen. Enda et tegn på at fagmiljøer ønsker å rehabilitere sin vitenskapelige ære (KN 200).

For de konsensusorienterte politikere og IPCC-leiren kan det være verd å få med seg at det blant solforskere er tilnærmet konsensus om at solens aktivitet reduseres frem mot ca 2040, og et betydelig flertall for at dette kan resultere i temperaturer som under Napoleonstiden (1790–1820). Det er påfallende at IPCC lar solforskerne, hovedmiljøene til å forstå jordens varierende energitilførsel, være sterkt underrepresentert (om noen i det hele tatt) og lar modellmiljøene dominere konklusjonene i sine paneler. Det er slik IPCC bygger «konsensus». Nå vil både sol og kaldere Golfstrøm bidra med kaldere perioder.

Indias statsminister omfavnet *Trump* varmt. De snakket ikke om klima ifølge *Jan A. Snoen* i Aftenposten 28. juni. Det er ikke nødvendig. *Statsminister Modi* har tidligere uttalt at klimaet endrer seg som tidligere. Det er menneskene som har endret seg. Det skal ikke hindre India i å løfte å løfte flere 100 millioner indere opp fra fattigdom til middelklassen ved billig kull-energi, som Kina med sine planlagte over 1 100 kull-kraftverk.

Så friskner Arbeiderpartiet til med nye hysterilignende tiltak om CO₂-fangst og lagring for europeiske utslipp i norske farvann. Åpenbart ment som valgflesk, men neppe av de beste. Som praktisk løsning er det en «død hest». Selv *Obama* og britenes regjering har avvist en rekke prosjekter, og det er intet nytt som skulle aktualisere det. *Gordon Hughes*, tidligere rådgiver for Verdensbanken og professor i økonomi ved University of Edinburgh er en ledende ekspert og skriver helt annerledes i *rapporten utgitt* av GWPF. Tiltaket er ikke «liv laga». Hvorfor skal da Norge bruke mid-



ler når ingen vil bruke tiltaket? Og når IPCCs CO₂-hypotese stadig svekkes? Også av dem selv.

Det hører med at et «rent» kullkraftverk med karbonfangst i reservoarer (Kemper, Mississippi, USA) nylig besluttet å avslutte 7 års utvikling og kjøpe anlegget på naturgass.

Og så enda et innspill om grønn energi som media forskjøner og enten bevisst utelater, fordreier tallmateriale eller skjønner lite av problemstillingen. Denne gangen er det The Times vitenskapsreporter *Matt Ridley*, tidligere i samme posisjon for Economist, som har tatt for seg de gitte tall. Les selv *på hans blogg fra mai* hvor tallene bekrefter at vind (0,45 %) og sol-el (0,36 %) utgjør under 1 % av verdens energimarkedet. Les selv om noen av de mange forhold som underslås og som underbygger hans konklusjon om at dette ikke er fremtidens vei, og burde reise en opinion. I tillegg kommer at solceller genererer 300 ganger mer giftig avfall enn kjernekraft for tilsvarende energimengde (*WUWT*) og at konvensjonelle anlegg må benyttes som back up i de mange perioder med lav produksjon av grønn energi. Ifølge *Ridley* har verdens energibehov steget med ca 2 % per år siste 40 år. 350 000 vindturbiner må bygges hvert år for å dekke dette behovet med et areal hvert år på halvparten av de britiske øyer inkludert Irland.

Det avslører en systematisk fordreining av foreliggende materiale fra de mest anerkjente kilder. Slik er opptakten til den norske valgkampen fra media og de politiske partier.