

Alvorlige feil i klimamodellene

Petter Tuvnes

Klimaforskere er frustrerte over at global temperatur nå har vært stabil på et platå i over 18 år på tross av at menneskeskapt utslipp av CO₂ har økt med 30 % i den tiden. Temperaturstabiliteten avviker sterkt fra deres "avanserte" CO₂-programmerte klimamodeller (CMIP5). Er det virkeligheten eller modellene som er riktig? En ny rapport påpeker alvorlige feil med modellene.

Allerede i Klimanytt nr. 1 ble det påpekt at klimamodellene er feil ([KN01 Klimamodeller bommer totalt](#)). Etterhvert er flere og flere [feil i klimamodellene](#) påvist av klimarealistiske forskere, mens klimaalarmistene [forsøker å bortforklare](#) temperaturutfelingen siden ca. 1997.

Nylig har forskere publisert at enda en grov og alvorlig feil er funnet: Zhou et al. [On the Incident Solar Radiation in CMIP5 Models](#), *Geophysical Research Letters*. DOI: 10.1002/2015GL063239.

Det viser seg at feilen i klimamodellene er opp til 18 ganger større enn den påståtte virkningen av CO₂. Feilen i strålingseffekt fra solen kan være opp til 30 W/m², mens CO₂ bare er påstått å bidra med 1,7 W/m² ifølge de samme uriktige modellene. Feilen har betydning for modellering av lokalt klima og døgnvariasjon.

FNs klimapanel IPCC påstår at økt CO₂ i atmosfæren siden 1950 hovedsaklig er menneskeskapt, og forklarer økt global temperatur med at økt CO₂ gir mer "tilbakestråling" av varme fra atmosfæren, fordi økt CO₂ absorberer varme. I den siste klimarapporten fra IPCC, AR5, blir et [uriktig 1-dimensjonalt "flat-jord-kald-sol energibudsjett"](#) brukt til å illustrere oppvarmingen på grunn av "drivhuseffekten" i form av "tilbakestråling" fra atmosfæren, se vedlagte figur fra AR5. Legg merke til at utgående stråling på 100 + 239 (W/m²) kan variere fra 332 til 342 (W/m²), altså en usikkerhet på 10 W/m². I denne figuren er "ubalansen" i budsjettet som skal føre til økt oppvarming på 0,6 (0,2–1) W/m². Usikkerheten er her over 10 ganger større enn "ubalansen", så påvirkningen fra CO₂ kan like gjerne være negativ som positiv på global temperatur. I realiteten er påvirkningen av 0,01 %-poeng mer CO₂ i atmosfæren nå, sammenlignet med førindustriell tid, så liten at det ikke har hatt noen målbar effekt på global temperatur, ref. Dr. Roy W. Spencer I boken "The great global warming blunder". Spencer har forsøkt å måle virkningen av CO₂ med avanserte instrumenter på satellitt i over 10 år, men har ikke påvist noen effekt. Det er ikke rart klimamodellene feiler. Naturen styrer klimaet.

10 års temperaturstigning 1978-1988 var nok til å overbevise IPCC om at CO₂ var årsak til den temperaturstigningen, men over 18 års mangel på temperaturstigning er åpenbart ikke nok til å rokke ved denne tro. Det var en lik periode med temperaturstigning 1910 – 1940, uten sterk øking i CO₂, som da nødvendigvis skyldes naturlige klimafenomen. De samme fenomen virker også nå. Dette illustrerer godt at IPCC ikke domineres av naturvitenskap, men derimot av politikk. Andre [Klimanytt](#) som tar opp problemet med uriktige klimamodeller er KN31 og KN44.

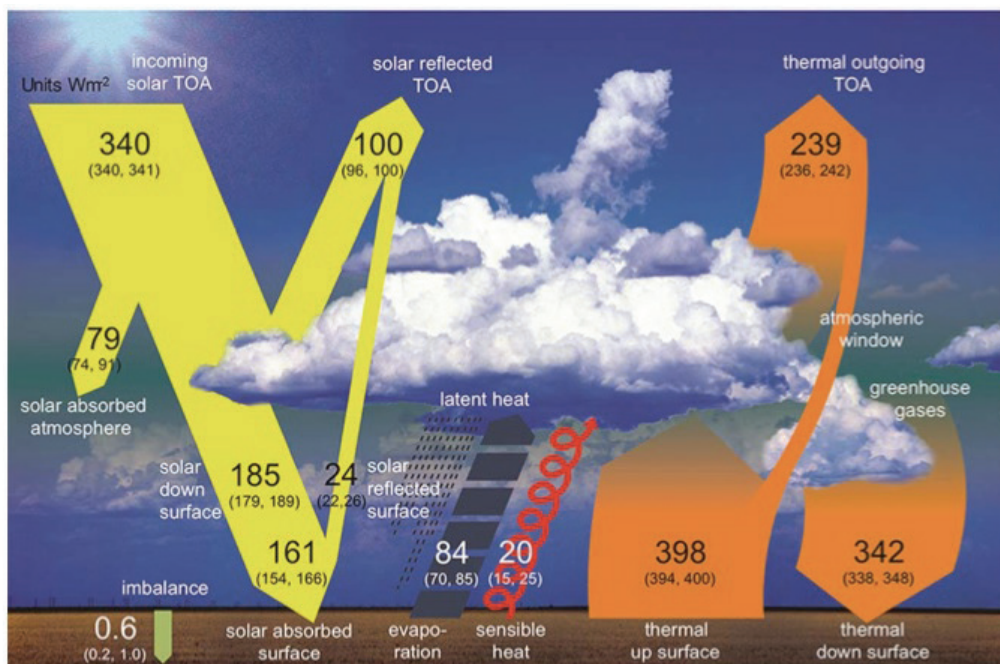


Figure 2.11: Global mean energy budget under present day climate conditions. Numbers state magnitudes of the individual energy fluxes in W/m², adjusted within their uncertainty ranges to close the energy budgets. Numbers in parentheses attached to the energy fluxes cover the range of values in line with observational constraints. Figure adapted from Wild et al. (2013).