

IPCC-leirens manipulering av Wikipedia

Ole Henrik Ellestad*

IPCC-leiren har hatt mange bidragsytere som systematisk har manipulere media. William M. Connolleys redigering av Wikipedias websider om global oppvarming er et av de mest groteske. Flere tusen innlegg og omtaler ble systematisk stoppet eller redigert, ledende forskere på skeptikersiden fikk sjikanerende omtale, og IPCCs konklusjoner og manipulasjoner ble fasit med utradering av Lille istid, Middelaldervarmen, urbane varmeøymer mm. Alt i samarbeid med nøkkelpersoner som Michael Mann m.fl. ifølge «Climatagate» e-postene. Klimaskeptikere ble utestengt fra Dagsavisen, Nye meninger da fakta om dette ble omtalt.

Wikipedia er folkets leksikon med innlegg fra interesserte. Etterhvert er det blitt Internetts mest søkte informasjonskilde med over 50 mill søkere per måned. Det frister til misbruk på kontroversielle områder, ikke minst der politikk inngår. På klimaområdet ble det forvandlet til et kraftig redskap for IPCC-leirens systematiske feilinformasjon kombinert med utestengelse av alternative vitenskapelige oppfatninger. Profileringen som et balansert leksikon, står i skarp kontrast til at det ikke aksepteres som referanse, i vitenskapelig arbeid. Wikipedia fremstår som et av de beste bevis på IPCC-leirens avvik fra vitenskapelige prinsipper og utstrakte sammenblanding av vitenskap og politikk, som var en av konklusjonene ved evalueringen av IPCC

I følge den anerkjente kanadiske journalist, forfatter og miljøaktivist *Lawrence Solomon* ble han først oppmerksom på Wikipedia-manipulasjonene innen klimafeltet i desember 2009. I en omtale av *Naomi Oreske* absurde artikkel om vitenskapelig konsensus om IPCC-hypotesen ble det hevdet at en av hennes sterkeste kritikere, *Benny Peiser*, britisk vitenskapsmann og leder for Global Warming Policy Foundation (GWPF), hadde erkjent konsensusen. Solomon fikk bekreftet at Peiser var ukjent med dette og sendte inn en rettelse. Men Peiser kunne ikke finne den. Gjentatte innsendinger viste at innlegget umiddelbart ble fjernet. Hva skjedde?

Redigeringene var satt i system, og *William M. Connolley*, en britisk dataingeniør og tidvis klimatolog og medlem av «De grønne», fungerte som «webside administrator» i samarbeid med flere. Fra 2003 hadde han en enorm aktivitet (figuren viser hans log fra Wikipedia) med 5 428 egne eller omskrevne artikler. Mer enn 500 artikler ble stoppet, og mer enn 2 000 bidragsytere på den skeptiske siden ble utestengt. Folk han var enige med hadde åpen portal. Han presenterte også ledende skeptiske vitenskapsmenn på en nedsettende måte selv om de hadde oppnådd vitenskapelige resultater han selv ikke var i nærheten av. *Fred Singer* og *Richard Lindzen* var to av mange. Forsøk på rettelser ble avvist, og sidene ble tildels lukket for endringer.

Connolley hadde i flere år vært engasjert med de samme alarmerende synspunkter på IPCC-leirens fremste webside «Realclimate». Det er greit. Den utgir seg ikke for å være noe annet. Annerledes med et profilert «leksikon» som Wikipedia. Han hadde god kontakt med IPCC-leirens mest profilerte forskere som *Michael Mann* (Hockeykølla, *Tom Wigley* og *Phil Jones*

General user info

Username: [William M. Connolley](#)
User groups: rollbacker
First edit: Feb 07, 2003 11:46:59
Unique articles edited: 5,429
Average edits per page: 7.21
Total edits (including deleted): 39,162
Deleted edits: 1,300
Live edits: 37,862

Namespace totals

Article	13008	34.36%
Talk	8232	21.74%
User	930	2.46%
User talk	9768	25.80%
Wikipedia	4854	12.82%
Wikipedia talk	721	1.90%
File	220	0.58%
File talk	53	0.14%
MediaWiki talk	1	0.00%
Template	45	0.12%
Template talk	11	0.03%
Category	9	0.02%
Category talk	6	0.02%
Portal	1	0.00%

(ledere av CRU), *Gavin Smith* (leder NASA GISS), *Stefan Rahmstorf* (Tysklands fremste forskeralar-mist) m.fl. slik adresselisten fra «Climatagate» filene viser¹. Vår egen *Rasmus Benestad*, klima-forsker ved Meteorologisk institutt, figurerer også blant adressatene. En e-post fra M. Mann forteller sitt tydelige språk om et aktivt samarbeid om artikler².

Connolley bidro til å fjerne Den lille istid, Middelaldervarmen, urbane varmeøymer, sørget for oppvarming i Antarktis, nedsettende omtale av skeptikere osv. Wikipedias «Arbitration Committee» fastslo at han hadde misbrukt administrasjonsverktøyet. Lederen, *Jimmy Wales*, beklaget i *Wall Street Journal* 29.12.2009 «online hostility and the degeneration of online civility». Connolley mistet gradvis myndighet, men dette er etterhvert blitt opphevet. Wikipedia fremstiller fremdeles viktige klimaområder i strid med observasjoner.

Det er slik manipulert informasjon våre politikere legger til grunn for sine beslutninger.

De har også flere ganger avvist å eksponere alternative vitenskapelige syn der naturlige klimavariasjoner er dominerende. Klimaskeptikere ble utestengt fra Dagsavisen, Nye meninger da velkjente fakta ble presentert. Det er skeptikere som hele tiden profileres som «Svarteper» i norske media. Enn så lenge.

1.

From: Phil Jones
To: William M Connolley ,Caspar Ammann
Subject: Figure 7.1c from the 1990 IPCC Report
Date: Fri, 05 Jan 2007 13:38:40 +0000

Cc: Tom Crowley, «Michael E. Mann», «raymond s. bradley», Stefan Rahmstorf, Eric Steig, gschmidt@giss.nasa.gov, rasmus.benestad@physics.org, garidel@marine.rutgers.edu, David Archer, «Raymond P.», k.briffa@uea.ac.uk, t.osborn@uea.ac.uk, «Mitchell, John FB \((Chief Scientist)\)\», «Jenkins, Geoff», «Warrilow, David \((GA)\)\», Tom Wigley, mafb5@sussex.ac.uk, «Folland, Chris»

2.

2006 email fra Michael Mann:

>> I've attached the piece in word format. Hyperlinks are still there,
>> but not clickable in word format. I've already given it a good
>> go-over w/ Gavin, Stefan, and William Connelley (our internal "peer
>> review" process at RC), so I think its in pretty good shape. Let me
>> know if any comments...
>>