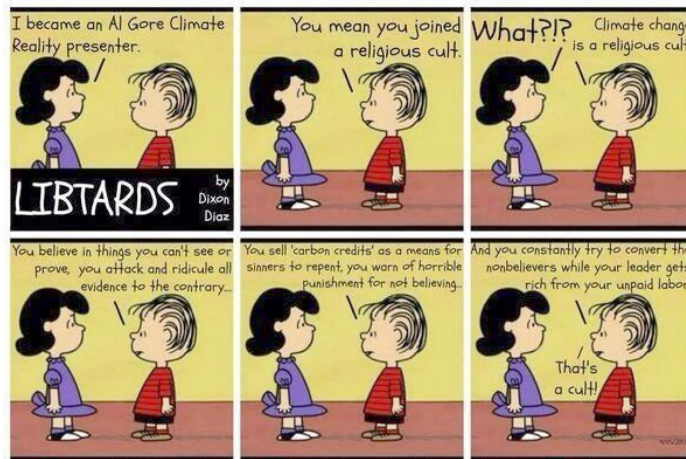


Medias nye jakt på faktafeil og falske nyheter – mest bløff?

Ole Henrik Ellestad*

Ikke før har NRK lansert sin aksjon for faktasjekk så formidler de påfølgende uke en strøm av fordreide klimanyheter. De har gjennom årtier vært like ille som deres forbilde BBC – og Aftenposten (Klimanytt 192). Skal aksjonen bare være en skinmanøver for å legitimere egen, feilaktig agendajournalistikk?

På NRK-nyhetene 21. mars lanserte krinkastingssjefen og sjefredaktørene i VG og Dagbladet en aksjon for å avsløre faktafeil og falske nyheter. Et utmerket tiltak i klimaspørsmål hvis det retter faktafeil, omfatter egne journalister og endrer regien der utelukkelse og halve sannheter fordreier helhetsbildet som del av en agendapreget journalistikk. En historisk ryddeaksjon for de senere tiår vil også være betimelig.



(c) 2013 Dixon Diaz except Peanuts characters (c) United Feature Syndicate

I løpet av uken etter lanseringen formidlet NRK flere feilaktige og ufullstendige klimameldinger. *Trumps* betydelige budsjettreduksjoner til klimasaker og fjerning av flere tusen stillinger i EPA som nå skal konsentrere seg om rent vann og luft, ble ikke omtalt i Dagsnytt 18, kun mulige problemer med lovregulering knyttet til kullfyrte kraftverk. På Dagrevyen informerte aktivisten *Thomas Cottis* fra *Framtiden i våre hender*, presentert som høyskolelektor og ekspert, deres film om klimaet i 2050. Ingen forankring til seriøse studier fra FNs FAO mm om faktisk gunstig utvikling for kloden, men svartmaling og alarmisme sogar finansiert av *Norges forskningsråd* med 500 000 kroner! I radionyhetene 29. mars formidlet Naturvernforbundet om beregninger som viste at reduserte kaffeavlinger ville inntil 10-doble prisene i år 2100.

En uke før lanseringen 16. mars uttalte NRKs nyhetsredaktør, *Alexandra Beverfjord*, at ettersom: «den absolutt største majoriteten av forskningsrapporter konkluderer med at (klima)endringene er menneskeskapt er det viktig å ikke å fremstille det som om forskningen er delt». Ikke bare avslører NRK uvitenhet om at IPCCs konklusjoner fra utilstrekkelige beregningsmodeller strider mot observasjoner og dermed burde forkastes, men de omgår også IPCCs dementier av tidligere alarmerende utspill. Og alle som har påpekt feilene gjennom tiår, og omtalt naturlige variasjoner basert på to hundre år med flere tusen fagfelleverderte publikasjoner (se NIPCC) blir marginalisert til tross for det kan forklare observasjonene. Dermed desavuerer NRK vitenskapens viktigste prinsipp – at teorier som ikke stemmer med observasjoner må forkastes.

Også NRKs store forbilde, BBC, har fulgt samme opplegg, med en rekke pinlige avsløringer sammenfattet i en *GWPF*-rapport. Den er en utmerket historiefortelling om hvordan BBC har forsvart de mest markante feil fra IPCCs side, hvordan de har arrangert seminarer og etablert kontakter med IPCC-leiren, og at filmminslagene laget av eller finansiert av aktivister utgjorde 25 %. Omtalen stem-

mer godt med de vitenskapelige avsløringene. Også forskere som har vitnet i den amerikanske kongressen, gir sin tilslutning til denne rapporten.

På et dagsmøte i *Det norske vitenskapsakademi* rundt 2010 fremkom at bare et fåtall norske journalister har vitenskapelig skoloring, hvilket kan forklare nivået. Klimarealistenes stifter *Per Engene* påpekte de varmere tider under Holocen optimum under en stor klimanettdebatt på NRK. Han ble slettet og ute-

stengt av *Kyrre Nakkim* som påstod at temperaturen hadde vært konstant inntil moderne tid. I ett av NRKs innkjøpte programmer ble *Michael Mann*, «Hockeykollas far» sittende igjen som «vinneren» til tross for at arbeidet er etterprøvd og karakterisert som en skam for vitenskapen. Golfstrømmen omtales av NRKs utvalgte forskere med målinger fra 1990-årene utenfor *Svinøy*. Da slipper de å omtale måleseriene helt fra år 1900 utenfor *Skottland* og *Kola* som viser variasjoner som samsvarer godt med oppvarmeperioden 1920-40 globalt, i Arktis og Norge – og nå de siste 40 år. Pussig.

Også *Yrs Astrid Rommetveit* har basert en rekke saker på å bytte klima med vær der varme og ekstremeffekter er menneskeskapt. Autoritetsbygging fra flere forskere som støtter IPCC, sikrer «konsensus». Ingen eller minimal plass for viktige motforstillinger. Selv ikke når de omtaler temperaturmålinger har NRK informert om at satellitter dekker mye bedre hele kloden inklusive fjertliggende, høytliggende, og polare områder, enn bakkemålinger. Og ikke minst – de måler oppe i atmosfæren der i IPCCs drivhusteori tilsier at det skal være særlig oppvarming fra drivhusgasser. Påfallende manglende interesse om dette i likhet med svakhetene ved de mange politiske klimatiltak.

For NRK og de øvrige norske media dreier det seg ikke bare om å rette opp feil.

Hele den agendapregede klimajournalistikken må avvikles.

Å formidle kunnskap om alle de naturlige fenomenenes påvirkning i de ulike deler av landet og om internasjonale forhold er faktisk nyttig informasjon for mange virksomheter.