

## IPCCs Hockeykølle – en skam for vitenskapen

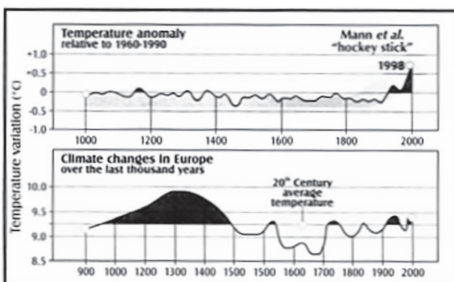
Ole Henrik Ellestad\*

**Den famøse 'Hockeykølla' ble diskreditert av verdens ledende professor innen beregningsorientert statistikk, Edward Wegman, i rapporten til US Congress. Alvorlig statistisk metodefeil, manipuleringer av datagrunnlaget og justering av data – karakterisert som en skam for vitenskapen.\***

### Naturlige variasjoner - Middelaldervarmen og Den lille istid

Det er på tide å omtale 'Hockeykølla' i et Klimanytt. Menneskeskapte utslipp av CO<sub>2</sub> begynte først å stige markant etter 1950. De observerte, tydelige klimaendringene før den tid er derfor naturlige variasjoner. Verdens ledende klimatolog, *Hubert Lamb*, hadde i 1965 påpekt den markante varmeperioden i Middelalderen såvel som den kalde *Lille istid*. Kurven var så anerkjent at den ble inkludert i IPCCs første 1990-rapport (Se figur nedenfor, nederste delfigur).

**Hockeykølla.** Men i 1998 og 1999 publiserte *Michael Mann* og medarbeidere artikler som viste en flat temperatur fra år 1000, før temperaturen steg bratt de siste 120 år<sup>1,2</sup>. 'Hockeykølla' var etablert. Den anerkjente Middelaldervarmeperioden (950-1220) og den kalde Lille istid (1550-1850) var borte. Kurven (øverste delkurve) ble lansert som et 'bevis' for manglende naturlige variasjoner før den menneskeskapte oppvarmingen begynte. Et hovedpoeng i IPCCs 2001-rapport, utallige foredrag og et ikon på T-skjorter og logoer.



### Feilaktige data og metode

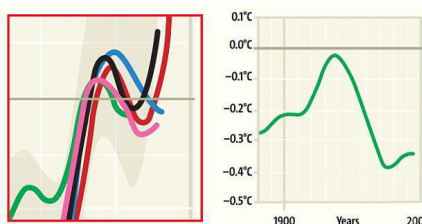
Men med tiden ble den et eksempel på IPCCs uvitenskapelige og manipulerende rapporter og virksomhet. Resultatene ble betvilt i fagmiljøer der kanadierne *Stephen McIntyre* og *Ross McKittrick*<sup>3</sup> bekreftet hovedtrekkene i Lambs kurve. Mann nekter fremdeles å utlevere sine data, men mye av grunnlaget ble funnet via ulike kilder.

Reproduksjon av Manns arbeide viste substansielle feil i statistisk metode som ga «Hockeykølleform» for data med en spesiell form for støy (rød) i datasettet. Og en rekke feil ble påvist i datamaterialet: serier var avkortet, nye data var fylt inn, ekstrapolert, avkortet og feillokalisert. Dataserier der det var påpekt at andre faktorer enn temperatur var avgjørende for vekstvariasjonene, var sentrale.

Enda mer alvorlig var det at i de siste 120 årene var treringdata erstattet av instrumentmålinger. Å blande dataserier på denne måte er vitenskapelig ukorrekt. Enda verre blir det når treringdata etter 1960 viste temperaturnedgang (grønn delfigur), mens målingene viser oppgang (figur). Det blir ingen konsistens i konklusjonen når de forkaster data fra senere år, men bygger hovedkonklusjonen på samme type data i foregående år. Det var dette som i e-postene mellom sentrale forskere ble betegnet som «trick to hide the decline» i de avslørende 'Climategate'<sup>4</sup> e-postene.

US Congress nedsatte en komite ledet av den ledende professor innen beregningsorientert statistikk, *Edward Wegman*<sup>5</sup>. Wegman-rapporten<sup>4</sup> påpekte feil i metoder og data samt bekreftet McIntyres og McKittricks resultater ved egne beregninger. Lederen for en annen rapport (National Academy of Science<sup>5</sup>), *Dr. North*, uttalte: «We don't disagree with their (Wegman) criticism. In fact, pretty much the same thing is said in our report»<sup>6</sup>.

US Congress nedsatte en komite ledet av den ledende professor innen beregningsorientert statistikk, *Edward Wegman*<sup>5</sup>. Wegman-rapporten<sup>4</sup> påpekte feil i metoder og data samt bekreftet McIntyres og McKittricks resultater ved egne beregninger. Lederen for en annen rapport (National Academy of Science<sup>5</sup>), *Dr. North*, uttalte: «We don't disagree with their (Wegman) criticism. In fact, pretty much the same thing is said in our report»<sup>6</sup>.



Blowing up the graph shows it disappears in 1961, artfully hidden behind the other colours

The reason? Because this is what it shows after 1961: a dramatic decline in global temperatures ...

I 2007 var 'Hockeykølla' borte fra IPCCs profilering. I 2013-rapporten var Middelalder-varmeperioden registrert flere steder, spesielt i Europa der det enkelte steder sogar var varmere enn i dag. Men varmeperiodene var ikke sammenfallende i tid på hele kloden. UNEP (United Nation Environment Project) som sammen med WMO (World Meteorological Organisation) står bak IPCC, beklaget kurven i november 2009. Men enkelte norske forskere ser ingen betenkeligheter.

I dag loggfører nettstedet *CO2science*<sup>7</sup> arbeider over Middelaldervarmeperioden. Alt for noen år siden viste over 200 publikasjoner fra 660 forskere ved 315 forskningsinstitusjoner i over 40 land, inklusive resultater fra mer enn 6 400 borehull over hele verden at Middelaldertemperaturene var minst like høy eller høyere enn i dag og, sammen med *Den lille istid*, anerkjente globale fenomener. Selv om det finnes områder med temperaturnedgang har Middelalderens varmeperiode middeltemperatur ca 0,7 °C høyere enn siste 40 år.

### Konklusjon

Middelaldervarmen er en del av den 1 000-års syklus som former Farao-tiden, Bronsealder, Middelalder og siste 100 års oppvarming med mellomliggende kalde periode slik det fremgår tydelig av figuren om iskjerneboringer på Grønland (Klimanytt 128). Hockeykølla skulle gi inntrykk av at temperaturen har vært konstant til nå, og IPCC håndplukket Mann til å lede arbeidet. 'Bukken skulle passe havresekken'. En skam for vitenskapen. I en e-post om «Hockeykølla» skriver en sentral person innen IPCC-leiren: «Science and IPCC had different needs, and science did not always win». Det er mange eksempler på det i IPCC-rapportene.

For mer detaljert omtale og referanser se nett-versjonen KN 228 på klimarealistene.com

### NOTER

\* Hans von Storch, professor ved Meteorologisk Institut, Universitetet i Hamburg, og siden 2001 direktør ved Institutt for kystforskning ved Helmholtz forskningscenter (tidligere GKSS Research Center) in Geesthacht, Tyskland bl. a. i foredrag i Det norske vitenskapsakademi, 2010.

\*\* Hasten 2009 ble det funnet flere tusen e-poster og fagmateriale (delvis kryptert) mellom vitenskapsfolk som var sentrale i utforming av IPCCs teorier og IPCCs rapporter. De viste uvitenskapelig behandling av viktige klimaforhold og bevisst politikk for å fremme sin sak i vitenskapelige journaler og medier.

\*\*\* Edward Wegman er en særdeles vel ansett, prisbelønnet, amerikansk professor, blant de internasjonalt ledende innen utvikling av feltet «computational statistics», tidligere president for International Association of Statistical Computing and leder for komiteen for Applied and Theoretical Statistical Computing i USNAS. I 2002 fikk han «Founders Award for over thirty years of exceptional service and leadership to American Statistical Society».

1. Mann, M. E.; Bradley, R. S.; Hughes, M. K. (1998). *Nature* 392 (6678): 779–787.
2. Mann, M.E. et al. (1999). "Northern hemispheres temperatures during the past millennium: inferences, uncertainties, and limitations". *Geophysical Research Letters* 26:759-762.
3. S. McIntyre and R. McKittrick: *Energy & Environment*, 2003, 14, n0 6, s 751. (<https://climateaudit.files.wordpress.com/2005/09/mcintyre.mckittrick.2003.pdf>)
4. Wegman, E. J. et al., "Ad Hoc Committee Report on the "hockey stick" Global Climate Reconstruction", 2006 (ligger på nett)
5. Committee on Surface Temperature Reconstructions for the Last 2,000 Years. National Research Council (2006). *Surface Temperature Reconstruction for the Last 2000 Years*. Washington, D.C: National Academies Press.
6. *Questions Surrounding the Hockey Stick*. House Hearing 109 Congress, July 27, 2006 serial No 109-128.
7. <http://www.co2science.org>